

**Zápis z 23. zasedání zastupitelstva obce Petřvald, konaného dne  
2.7.2014 v zasedací místnosti obecního úřadu v Petřvaldě**

---

**Zasedání bylo zahájeno v 17,05 hod**

**Přítomno:** 13 členů zastupitelstva obce (dle prezenční listiny)  
**Omluveni:** 2 členové zastupitelstva obce (Ing. Jaromír Rusek, Eva Volná)  
**Neomluveni:** 0 členů zastupitelstva obce  
**Hosté:** dle prezenční listiny

Zasedání zastupitelstva obce zahájil starosta obce Zdeněk Pexa. Přivítal všechny přítomné a sdělil, že z celkového počtu 15 členů zastupitelstva obce je do této doby přítomno 13 členů, takže zasedání je schopno platně jednat a usnášet se.

Starosta obce sdělil, že zápis ze zasedání zastupitelstva obce provedou pracovnice obecního úřadu p. Ilona Jahodářová a p. Miluše Malíková.

**Schválení programu 23. zasedání zastupitelstva obce**

Od zveřejnění dne konání zasedání zastupitelstva obce (tj. 23.6.2014) do dnešního dne byly dodány k projednání zastupitelstvem další skutečnosti. Z tohoto důvodu bude zastupitelstvo nejprve hlasovat o zveřejněném programu a následně pak o doplněném bodu programu. Tento postup byl zvolen proto, aby zastupitelstvo nehlasovalo o některých bodech dvakrát.

**Starosta seznámil zastupitele s programem zasedání zastupitelstva obce:**

1. Schválení programu
2. Zpráva o ověření zápisu z 22. zasedání ZO
3. Zvolení ověřovatelů
4. Zvolení členů návrhové komise
5. Informace o plnění usnesení
6. Zvolení počtu členů zastupitelstva obce Petřvald v nadcházejícím volebním období
7. Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Regionu Poodří za rok 2013
8. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku Hokejovému klubu SDH Petřvald na rok 2014
9. Nákup hasičského vozidla pro JSDH Petřvaldík
10. II. rozpočtové opatření obce Petřvald na rok 2014
11. Diskuse

Diskuse:

Starosta – má někdo k navrženému programu připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

**Návrh usnesení č. 1/23/2014**

Zastupitelstvo obce schvaluje program svého 23. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

Na zveřejněném programu **nebyl** uveden bod **Zpráva o průběhu pořizování Územního plánu Petřvaldu**. Starosta navrhuje zařadit tento bod na program jednání.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?  
Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

#### **Návrh usnesení č. 2/23/2014**

Zastupitelstvo obce schvaluje zařadit **Zprávu o průběhu pořizování Územního plánu Petřvaldu** na program svého 23. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

#### **Zpráva o ověření zápisu z 22. zasedání zastupitelstva obce**

Ověřovateli zápisu z 22. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 23.4.2014 byli RSDr. Karel Šrámek a pan Rudolf Číp.

Oba ověřovatelé uvedli, že zápis přečetli a že zápis souhlasí s průběhem zasedání a nemají k němu připomínky. Zápis je k nahlédnutí na obecním úřadě.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?  
Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

#### **Návrh usnesení č. 3/23/2014**

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o ověření zápisu z 22. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 23.4.2014.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

#### **Zvolení ověřovatelů zápisu 23. zasedání zastupitelstva obce**

**Za ověřovatele byli navrženi:**

- RSDr. Karel Šrámek
- Ing. Pavla Veřmiřovská

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?  
Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

#### **Návrh usnesení č. 4/23/2014**

Zastupitelstvo obce schvaluje za ověřovatele zápisu 23. zasedání zastupitelstva obce RSDr. Karla Šrámka a Ing. Pavlu Veřmiřovskou.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Zvolení členů návrhové komise pro 23. zasedání zastupitelstva obce**

**Za členy návrhové komise byli navrženi:**

- Ing. Dušan Hložanka

- Ing. Vladimír Palica

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

### **Návrh usnesení č. 5/23/2014**

Zastupitelstvo obce schvaluje za členy návrhové komise pro 23. zasedání zastupitelstva obce Ing. Dušana Hložanku a Ing. Vladimíra Palicu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Informace o plnění usnesení zastupitelstva obce**

Starosta obce přednesl informaci o plnění usnesení z minulých zasedání zastupitelstva obce:

**Všechna usnesení z předchozích zasedání zastupitelstva obce jsou splněna.**

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Ing. Hložanka – měli jsme dořešit zeleň na náměstí.

Starosta – úpravu náměstí projednala rada obce na své 53. schůzi dne 25.6.2014 a schválila provedení úpravy náměstí Ing. Alešem Hajdučkem dle předložené vypracované studie úpravy náměstí, a to variantu C.

Ing. Hložanka – v tom případě považuji tento bod za splněný.

### **Návrh usnesení č. 6/23/2014**

Zastupitelstvo obce bere na vědomí informaci o plnění usnesení z minulých zasedání zastupitelstva obce.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0  
se zdrž. – 0  
**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Zvolení počtu členů zastupitelstva obce Petřvald v nadcházejícím volebním období**

Starosta obce sdělil zastupitelstvu, že z důvodu končícího volebního období je třeba podle § 68 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, zvolit počet členů nového zastupitelstva pro nadcházející volební období. Stávající počet členů zastupitelstva obce je 15. Je třeba určit, zda tento počet zůstane stejný, nebo bude změněn.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

RSDr. Šrámek – navrhuji ponechat v dalším volebním období 15 členů zastupitelstva obce.

Ing. Veřmiřovská – já také.

### **Návrh usnesení č. 7/23/2014**

Zastupitelstvo obce rozhodlo, že počet členů nového zastupitelstva pro nadcházející volební období 2014 – 2018 bude 15 členů.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**  
**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Regionu Poodří za rok 2013**

Starosta předložil zastupitelstvu Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Regionu Poodří za rok 2013, který byl zaevidován dne 9.6.2014 pod č.j. 591/2014 a byl vyvěšen na úřední desce obce Petřvald v době od 9.6. do 24.6.2014.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

### **Návrh usnesení č. 8/23/2014**

Zastupitelstvo obce bere na vědomí Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Regionu Poodří za rok 2013.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**  
**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

## **Žádost o poskytnutí finančního příspěvku Hokejovému klubu SDH Petřvald na rok 2014**

Rada obce na své 52. schůzi dne 2.6.2014 projednala žádost Hokejového klubu SDH Petřvald, zaevidovanou dne 26.5.2014 pod č.j. 543/2014, o poskytnutí finančního příspěvku pro rok 2014 – 2015 ve výši 50.000,- Kč. Součástí žádosti je podrobný finanční rozpis položek akcí, na které je požadován finanční příspěvek. Rada obce usnesením č. 5/52/2014 doporučuje zastupitelstvu obce Petřvald schválit Hokejovému klubu hrajícímu pod záštitou SDH Petřvald finanční podporu jen na rok 2014 ve výši 38.000,- Kč. Žádosti o finanční příspěvky na rok 2015 nebudou v tomto roce řešeny.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?  
Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

### **Návrh usnesení č. 9/23/2014**

Zastupitelstvo obce schvaluje Hokejovému klubu hrajícímu pod záštitou SDH Petřvald finanční podporu na rok 2014 ve výši 38.000,- Kč.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**12 pro, 0 proti, 1 se zdrž.**)

**pro – 12** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 1** (Sýkora R.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Nákup hasičského vozidla pro JSDH Petřvaldík**

Rada obce Petřvald na své 53. schůzi dne 25.6.2014 projednala žádost JSDH Petřvaldík o zakoupení nového hasičského vozidla. Hledá se dodavatel, který by byl cenově dostupný. Byly osloveny Slatiňany, odkud je hasičské auto pro JSDH Petřvald. Odtud přišla nabídka na částku 1.600.000,- Kč. Firma AUTO Heller s.r.o. nabídla vozidlo značky Volkswagen v ceně 835.000,- Kč. Další autobazary nabízejí starší vozidla s tím, že odběr by musel být ihned, což nelze akceptovat vzhledem k nutnosti schválení vozidla radou případně zastupitelstvem obce. Přestavba na hasičské auto by stála zhruba 150.000,- Kč. To by byli ochotni udělat v Poličce. Výbava vozidla by se použila ze stávajícího auta, a dokoupilo by se jen to, co by bylo potřeba. Vyšlo by to cca na 1.000.000,- Kč celkem. Je to řešení na dalších nejméně 25 let. Stávající auto by se ponechalo do doby, dokud by prošlo technickou prohlídkou. Popřípadě by se mohlo prodat a peníze využít pro pořízení nového vozidla.

Rada obce usnesením č. 8/53/2014 vzala na vědomí informaci o plánovaném nákupu hasičského vozidla pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů v Petřvaldíku a doporučila zastupitelstvu obce schválit jeho zakoupení.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

I.Šindlová – je potřeba nové hasičské auto do Petřvaldíku, když Petřvald má auto nové?

Starosta – JSDH Petřvaldík je začleněna do jiné kategorie než Petřvald. Rozdělení jednotek je v kompetenci Ministerstva vnitra a o všem rozhoduje dispečink Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje. Oni určují, jakou techniku musíme mít a jaké zásahy budeme provádět.

K. Bartůněk – jaké je to auto, je to cisterna?

Starosta – toto je dopravní vozidlo, které je osmimístné a je určeno k podpoře jednotky. Je vybaveno technikou, která se dá rychle použít. Jednotka SDH v Petřvaldíku je podpůrná jednotka, není první při hašení.

R. Číp – naše auto už je staré 22 let, je ve špatném technickém stavu, opravy stojí hodně peněz a náhradní díly jsou drahé. Máme družstva hasičů, děti i dospělé a je to nebezpečné vozit je na závody v takovém autě.

Ing. Sýkora – hasiči v Petřvaldíku jsou skupina, která drží život v obci. Shromažďují se tam děti i dospělí. Je potřeba, aby tato činnost byla ze strany obce podpořena.

Ing. Palica – uvedená cena je za nové auto? Včetně DPH?

Starosta – ano, cena je za nové auto včetně DPH.

Mgr. Bartůněk – jaká je dodací lhůta?

Starosta – o tom jsme ještě nejednali, čekali jsme, jak zastupitelstvo rozhodne. Pak se dohodneme, jak bude probíhat přestavba a povinné vybavení. Informoval jsem se i na poskytnutí dotace – na toto vozidlo se nedá dotace uplatnit. Dotace se snížily, byly akceptovány pouze žádosti podané v roce 2012 a 2013.

Ing. Hložanka – jsem pro nákup. Jak to zaplánujeme to rozpočtu?

Starosta – je to otázka rozpočtového opatření. S Ing. Hýlem jsme prostudovali plán akcí na tento rok a vyčlenili jsme akce, které letos určitě realizovány nebudou. Jedná se o rekonstrukci starého obecního úřadu a staré školy.

Rozpočtové opatření se týká i vozidla pro potřeby obce. Multicar už se nedá opravit, v měsíci listopadu mu končí technická kontrola. Do té doby bude potřeba zakoupit nové vozidlo. Proto je připraveno II. rozpočtové opatření. O něm bude jednáno v dalším bodu programu.

Ing. Fabiánová – jsem pro nákup hasičského vozidla pro Petřvaldík. Hasiči v Petřvaldíku nám dělají dobré jméno, zaslouží si nové auto.

#### **Návrh usnesení č. 10/23/2014**

Zastupitelstvo obce schvaluje zakoupení hasičského vozidla pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů v Petřvaldíku v celkové hodnotě včetně přestavby 1.000.000,- Kč včetně DPH.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

## **II. rozpočtové opatření obce Petřvald na rok 2014**

Účetní obce ing. Jiří Hýl předložil zastupitelstvu obce II. rozpočtové opatření obce Petřvald na rok 2014, které je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Starosta – v předchozím bodu programu jsem vás seznámil s důvody předložení II. rozpočtového opatření obce Petřvald na rok 2014. Pokud vozidlo pro potřeby obce přesáhne částku 500.000,- Kč bez DPH, bude projednáno znovu na jednání zastupitelstva. Pokud bude nižší, nákup vozidla bude schvalovat rada obce.

### **Návrh usnesení č. 11/23/2014**

Zastupitelstvo obce schvaluje II. rozpočtové opatření obce Petřvald na rok 2014 dle přílohy č. 1 zápisu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Zpráva o průběhu pořizování Územního plánu Petřvaldu**

Místostarostka obce ing. Šárka Fabiánová přednesla zastupitelstvu zprávu o průběhu pořizování Územního plánu Petřvaldu ve znění předloženém prostřednictvím důvodové zprávy, která je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Ing. Fabiánová – upozornila na skutečnost, že na pořízení Územního plánu obec Petřvald čerpala dotace ve výši cca 800.000,- Kč a pokud nebude Územní plán Petřvaldu vydán do poloviny roku 2015, bude se muset tato částka vrátit.

Ing. Sýkora – zúčastnil jsem se schůzky na Krajském úřadě MSK ohledně Územního plánu a byl jsem informován, že letiště se bude rozvíjet směrem k Petřvaldíku, a to o cca 300 - 500 m. Bude tam vytvářet přepouštěcí dráha pro to, aby letadla mohly rolovat za plochu. To znamená, že se bude natahovat startovací dráha a bude se dělat přepouštění letadel od Mošnova směrem k Petřvaldíku. Architekt, který tam byl, potvrdil, že ten rozvoj je tam tak plánován.

Ing. Fabiánová – to bylo jenom seznámení s tím, co se chystá, to znamená, že tyto zásady se budou ještě projednávat a přijde nám oznámení, že se tyto zásady projednaly a v tom okamžiku bude obec Petřvald prostřednictvím svých zastupitelů vypracovávat své připomínky.

Ing. Sýkora – je třeba připomenout, tady se nesmí zaspát nějaký termín podání připomínek, protože to bude jediná možnost jak se k tomu vyjádřit a jak to ovlivnit. Vzhledem k tomu, že je to zařazeno do nadřazeného územního plánu Moravskoslezského kraje, a pokud CHKO povolí a uvolní tu plochu směrem

k Petřvaldíku k jinému využití než je teď, nebude obrany. Bude potřeba intenzivně sledovat všechny informace k územnímu plánu.

Ing. Fabiánová – obce budou osloveny.

Ing. Sýkora – ano, budou osloveny, ale informace se nesmí zaspát.

Ing. Hložanka – mám dotaz, jestli už Moravskoslezský kraj upustil od letecké školy pro letadla malého létání v prostoru OK. Protože pro mě je to zásadní. Před čtyřmi lety, když jsem vstupoval do zastupitelstva, to byl jeden z důvodů být proti, že nepřipustíme rozvoj malých letadel. Pokud se bude hlasovat o územním plánu a nebude odstraněn rozvoj malého létání, budu muset být proti územnímu plánu.

Ing. Sýkora – pokud toto bude zařazeno do plánu Moravskoslezského kraje, ty jako schvalovatel územního plánu toto neovlivníš.

Ing. Hložanka – stejně budu hlasovat proti. Rozvoj letiště je v zájmu Moravskoslezského kraje, ale letecká škola jako soukromý subjekt není v zájmu Moravskoslezského kraje a značně nám zhorší životní prostředí. Navíc je nebezpečné z hlediska občanů spojení malých a velkých letadel. Žádám zastupitele, kteří mají možnost toto ovlivnit, a já sám odešlu tuto připomínku přímo na hejtmana, aby tak učinili.

Ing. Sýkora - Moravskoslezský kraj si prosazuje letiště jako takové a to je soukromý subjekt a jestli je to velké letiště nebo malé letiště nebo velká nebo malá letadla, princip nemění.

Ing. Fabiánová – v Zásadách územního rozvoje nebude stanoveno, jestli tam bude letecká škola, nebo tam bude jiná škola, nebo tam bude prodej letadel nebo tam bude servis letadel. Bude to plocha pro rozvoj letiště, kde může být podobný JOB AIR nebo cokoli jiného, ale bude to plocha, která bude sloužit letišti. Zásady zatím nejsou schváleny a bude to ještě dlouho trvat. Předpokládám 3 až 4 roky, to znamená, že náš územní plán se postaví na stávajících Zásadách územního rozvoje, které to budou akceptovat. Někaké využití pro letiště je, ale pokud se tom prostoru bude něco dít, bude probíhat nějaké řízení a v tom případě bude obec Petřvald účastníkem, protože je to na jeho katastrálním území. Pak budeme dávat své připomínky. Kvůli tomu, že jsme s územním plánem ještě nepohnuli, kupují mladí lidé z Petřvaldu pozemky ke stavbě v okolních vesnicích.

D. Stuchlá – kdy bude plán vystaven?

Ing. Fabiánová – to se nedá dnes tak říci, záleží na tom, co rozhodne rada kraje a jak moc se bude bránit Poodří, protože CHKO Poodří bude mít při jednání velké slovo. V podstatě CHKO Poodří je na naší straně.

#### **Návrh usnesení č. 12/23/2014**

Zastupitelstvo obce po projednání bere na vědomí zprávu o průběhu pořizování Územního plánu Petřvaldu ve znění předloženém prostřednictvím důvodové zprávy, která je přílohou č. 2 zápisu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( 13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)

**pro – 13** (Bartůněk K., Bartůněk P., Číp R., Fabiánová Š., Hložanka D., Palica V., Pexa Z., Polášková L., Stuchlá D., Sýkora R., Šindlová I., Šrámek K., Vermiřovská P.)

**proti – 0**



se zdrž. – 0

**Návrh usnesení byl schválen.**

### Diskuse

Starosta – chtěl bych informovat o záměru vybudovat osvětlení nad Hartami. Pan Gelnar mi doporučil projektanta, ale toho jsem marně sháněl dva měsíce. Proto jsem se obrátil na firmu ARPEX MORAVA. Ozvali se obratem, a když jsme to celé prošli, bylo zjištěno, že přípojka z vedení vysokého napětí nelze udělat. Byly navrženy tři varianty:

1. Vykopat nové podzemní elektrické vedení od sloupu u Základní školy mezi panem Brusem a paní Šípovou. Ale nevíme, jestli nás ČEZ pustí do ochranného pásma, ale pracovník ARPEXU tvrdil, že to lze. Zapojení by provedla firma ARPEX.
2. Nadzemní vedení – to je problematické, je tam spousta stromů. Bylo by to neschůdné – to nám nedoporučili.
3. Podzemní vedení směrem od zdravotního střediska, avšak poslední světelný bod je u obchodu a to je problém.

Varianta č. 1 se jeví jako nejschůdnější. Firma ARPEX zašle cenovou nabídku, ale předpokládáme, že to nebude levné – odhadem asi 0,5 mil. Kč. Jde nám o to, vyjít vstříc obyvatelům, kteří tam bydlí. Na druhé straně už to bude předpřipraveno v případě, že se bude pokračovat ve výstavbě rodinných domů. Prodloužení by už nebylo nákladné a složité, protože hlavní problém by se vyřešil nyní.

Starosta – schody v Petřvaldíku jsou téměř vyhotovené. Jsou položeny stupně, odpočívadla. Chybí zábradlí – to bude jednostranné a bude dodáno během čtrnácti dnů. Bylo by dobré umístit uprostřed schodiště nějaký světelný bod. Ale to budeme řešit po dokončení schodiště. Na zhotovení schodů byly osloveny 3 firmy, které zaslaly své nabídky: Firma Japstav Morava s.r.o., se sídlem Lubina 449, 742 21 Kopřivnice, IČ 25824783 předložila cenovou nabídku na opravu schodiště v Petřvaldíku v částce 369.354,13 Kč včetně DPH. Firma Karel Vala – VaS, se sídlem Fryčovická 120, 739 44 Brušperk, IČ 11540621 předložila cenovou nabídku v částce 449.064,20 Kč včetně DPH a firma SWIETELSKY stavební s.r.o., Odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, se sídlem Suvorovova 538, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ 48035599, předložila cenovou nabídku v částce 422.881,50 Kč včetně DPH. Byla vybrána firma Japstav, která předložila nejnižší nabídku. Když se odkrylo staré schodiště, došlo se k tomu, že pod starým schodištěm není udělaný žádný základ. Schodiště se budovalo v době výstavby bývalého obchodu Jednoty. Nebyla tam žádná nosná konstrukce, to znamená, že se celá plocha odshora dolů musela upravit a počítá se s tím, že tam dojde k navýšení ceny, takže celková částka se bude pohybovat kolem 390.000,- Kč. Tedy to bude dražší o 25.000,- Kč. Vyúčtování ještě není hotovo, ale pokud to tak bude, musí tuto částku schválit rada obce. I když se částka navýšila, nepřekročíme limit druhých nabídek, aby mohli třeba rozporovat výběr dodavatele.

Starosta – v Seniorcentru OASA s.r.o. v Petřvaldíku byla vyměněna okna za celkovou částku 369.000,- Kč bez DPH. Zbývá dovybavit okna žaluziemi a sítěmi proti hmyzu. Práce provádí firma OMLUX a probíhaly ve třech etapách. Začátkem ledna letošního roku zemřela paní Borková. Z tohoto důvodu bylo nutné podepsat novou smlouvu a práce se pozdržely. Konkurenční firma Decplast nabídla cenu cca 475.000,- Kč, proto nebyla vybrána jako dodavatel zakázky.

V Seniorcentru došlo také ke kontrole a výměně filtrů v čističce odpadních vod, která stála cca 6.000,- Kč.

Další akcí v Petřvaldíku bylo zrušení kanalizace na pozemku Ing. Jaromíra Ruska. Byl stanoven termín, kdy tato akce musí proběhnout - do 30.4.2014, a to bylo splněno. My

jsme s realizací akce začali dříve, a to bylo dobře, neboť následně bylo zjištěno, že kanalizace, kde jsme si mysleli, že se napojí paní Kelnerová, prostě neexistuje. Z obou stran byly položeny dvě roury, od vpustě kanalizace byly možná tři roury a jinak nic. To znamená, že jsme museli udělat opatření v tom smyslu, že se musela udělat kanalizace nová. Ta částka, o které jsme se bavili, za odstranění, se změnila, protože ta nová kanalizace stála zhruba 200.000,- Kč a zrušení té stávající stálo 100.000,- Kč. Takže zhruba nějakých 250.000,- Kč.

Oprava vodojemu stále probíhá. Termín zprovoznění vodojemu, který byl dohodnutý, byl splněn, a to do 30.6.2014. Vodojem se začal zprovozňovat kolem 25.5.2014, kdy začaly probíhat zkoušky vody. Jedna zkouška trvala zhruba týden a zkoušky byly tři. Potom následovalo předání vodojemu, odečtení měřidel a přepojení, ke kterému došlo 23.6.2014. Takže termín byl splněn. Teď probíhají další jednání s Magistrátem města Ostravy a ta jsou velice komplikovaná. Zasahuje do toho SmVaK, který je na naší straně. Magistrát požaduje nějaké částky za předanou vodu, ale SmVaK jim vysvětlil, že oni žádnou vodu nevlastní, pouze vodojem. Ještě bych požádal pana Pavelku o další vysvětlení.

JUDr. Pavelka – Statutárním městem Ostrava nám byla předložena vypracovaná Dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů a Dohoda o úhradě za dodanou vodu. Jelikož v obou chybí cena za vodu předanou, nelze tyto dohody uzavřít. Jednání bylo odročeno do doby, než se stanoví cena vody a její kalkulace.

Starosta – firma OMLUX provedla výměnu obou vstupních dveří v budově staré školy, jelikož původní dveře nešly otevírat. Bude následovat oprava dlažby na schodech před budovou – to bude provedeno vlastními prostředky a oprava dlažby před budovou Seniorcentra OASA v Petřvaldíku směrem od hlavní cesty.

L. Polášková – přednesla zastupitelstvu Zprávu o konání sportovního dne na hřišti v Petřvaldě dne 28.6.2014, kde probíhaly turnaje ve fotbalu, tenise a nohejbalu. Hlavním programem byl turnaj mladších a starších přípravků „O pohár starosty obce Petřvald“. Na závěr poděkovala všem účastníkům, hráčům, pořadatelům, Obci Petřvald, ZŠ Petřvald a všem, kteří se na této akci podíleli.

Ing. Fabiánová – bezbariérové sociální zařízení v Sokolovně je hotovo. Bohužel jsme na dotace nedosáhli. Po vyhodnocení všech žádostí jsme byli zařazeni mezi náhradníky. Dne 30.5.2014 jsme odevzdali žádost na výměnu oken, zateplení střechy a výměnu topení v sokolovně. Zatím jsme neobdrželi žádné námítky a požadavky na doplnění. Uvidíme, jak to dopadne.

Ing. Sýkora – rád bych se vrátil k tomu bodu, o kterém už byla řeč a to je odstranění kanalizace v Petřvaldíku. Tato akce stála peníze. Ptám se, byl opravdu tím rozhodnutím, které na nás finančně dopadlo, bylo toto rozhodnutí postaveno na správném základě, když tam žádná kanalizace nebyla? To znamená, bylo to rozhodnutí jakoby oprávněné? V případě, že nebylo, tak požadujeme po dotčených orgánech nebo osobách náhradu škody. Protože pokud nebyl splněn ten požadavek a byl založen na neoprávněném základě, tak proč jsme to tedy plnili a proč jsme to hradili? Proč to má hradit obec?

Starosta – my jsme dostali rozhodnutí o odstranění stavby.

Ing. Sýkora – a byla tam ta stavba?

Ing. Fabiánová – já to řeknu od začátku. Pan Rusek podal na Vodoprávní úřad návrh, že v jeho pozemku je umístěna kanalizace.

Ing. Sýkora – otázka zní, byla tam ta kanalizace?

Ing. Fabiánová – byla tam šachta a do té šachty vedly trubky. Bylo možná zřejmé, že nahoře u paní Kelnerové byla taky šachta. Vodoprávní úřad to posoudil a začalo jednání, že ta kanalizace je nepovolená. Jednou jsme se odvolali, Krajský úřad to vrátil k dalšímu projednávání. Argumentovali jsme vším možným.

Ing. Sýkora – pořád se bavíme o tom, že tam je kanalizace. Byla tam kanalizace?

Ing. Fabiánová – nikdo v tu dobu nezpochybnil, jestli ta kanalizace tam byla budovaná nebo nebyla. Ve své době jsme asi sami tvrdili, že se v rámci nějaké akce Z a odkanalizování paní Kelnerové a pana Konečného něco vybuodovalo.

Ing. Sýkora – a byla tam ta šachta?

Ing. Fabiánová - my jsme nikdy nezpochybovali, že tam nic není, protože z té šachty vedly trubky. Bylo možná zřejmé, že nahoře u paní Kelnerové byla taky šachta. Nikdo to nevrátil a nehledal.

Ing. Sýkora – a moje otázka zní, jestli není teď čas a možnost toto prověřit a vrátit to rozhodnutí, vzhledem k tomu, že tam nic nebylo.

Ing. Fabiánová – vodoprávní úřad postupoval na základě správně zjištěných skutečností.

Ing. Sýkora – osobně si myslím, že tady je určitý prostor k tomu, abychom to rozhodnutí zvrátili a mohli pokračovat dál v určitých krocích.

Ing. Fabiánová – já to zkusím promyslet, ale obávám se, že nadřízený orgán vodoprávního úřadu v Kopřivnici nebude této akci nakloněn. Ale prozkoumat se to může.

Ing. Sýkora – v katastru obce jsou pozemky, které jsou vlastnictvím obce a užívají je občané a naopak. Žádám, aby se prověřily veškeré plochy a vešlo se v jednání s lidmi, koho je či pozemek, aby se předešlo nějakému nedorozumění. Já mám třeba pozemek do půl komunikace a ještě mě nikdo neoslovil.

Ing. Fabiánová – kroky se postupně dělají, něco už se vykoupilo, je toho hodně, je to náročné jak administrativně, tak finančně. Digitalizace v Petřvaldě probíhá, pak bude výměra přesná.

Ing. Sýkora – nemyslím, aby to bylo všechno v jednom měsíci, ale aby se tato činnost zahájila.

Ing. Fabiánová – nějaké pozemky už se vykoupily, teď jsme měli zrovna nabídku na odkup pozemku, ale to bylo zamítnuto až do doby, než proběhne digitalizace. V tu chvíli se dozvíme, koho jsou pozemky. Pak to začneme řešit.

Ing. Sýkora – ale to se řešilo, až se ti lidé ozvali sami. Ten, kdo se ozve, by měla být obec. To znamená, že obec by měla vyčlenit nebo najmout pracovníka, který by prošel

mapy a řekl ten a ten pozemek patří obci a ten je soukromý. Jedná se hlavně o komunikace, které jsou obecní, to znamená, že se jedná o cesty, po kterých jezdí všichni občané, a přesto je pozemek soukromý.

Ing. Fabiánová – ze své praxe vím, že i jinde se to dělá postupnými kroky, nedělá se to systémem, napravíme teď všechno. Když proběhne digitalizace, tak bude i v zájmu obce dát to do pořádku. Bude nové zastupitelstvo, možná rozhodne a dá příkaz starostovi a radě.

Starosta – v každém případě bychom měli počkat na digitalizaci, ta vymezí přesně ty pozemky. Dnes si můžeme myslet, koho čí je, ale není to přesné. Ve stávajícím stavu není možné nechat zaměřit pozemky na 10 cm. Bude lepší počkat na to, až dojde k digitalizaci, aby bylo možné určit přesně, koho čí pozemek je.

Ing. Sýkora – Petřvaldík už digitalizován je. Tam můžeme začít.

Ing. Fabiánová – to co říkal pan Sýkora, můžeme vzít za své, můžeme začít v Petřvaldíku. Nemusíme všechno vykupovat, může to být formou uvalení věcného břemene.

#### **Na příštím jednání zastupitelstva obce podáme informaci, jaká je situace v Petřvaldíku.**

Ing. Hložanka – přednesl zprávu kontrolního výboru z 29.5.2014. Kontrolní výbor se zabýval kontrolou čerpání dotací přidělených žadatelům a kontrolou zápisů a usnesení obecního zastupitelstva. U účetních dokladů kontrolní výbor nezjistil nedostatky a souhlasil s proplacením. V zápisu z 21. zasedání zastupitelstva obce není jednoznačně uvedeno, kdo navrhl odměny zastupitelů a navýšení odměny místostarostce obce. Při návrhu odměn musí být uveden navrhovatel, proto kontrolní výbor podává informaci, že navrhovatelem byl starosta obce. Dále je v zápisu z 21. zasedání informace o průběhu oken v DPS v Petřvaldíku. Výměna je rozdělena do tří zakázek, jejichž plánovaná hodnota byla 130.000,-, 130.000,- a 280.000,- Kč, což činí dohromady 540.000,- Kč. Pro podávání obecních zakázek je schválena směrnice. Kontrolní výbor upozorňuje, že nesmí docházet k rozdělování zakázky na části za účelem nižší schvalovací úrovně. Kontrolní výbor je názoru, že tato zakázka spadá do zakázek nad 500.000,- Kč bez DPH, o kterých musí rozhodovat zastupitelstvo.

Starosta – začnu DPS. Všichni si pamatujete, proč byla zakázka rozdělena. Částka byla rozdělena proto, že jsme nevěděli, jestli na to budeme mít. Jestli budeme mít na celou akci, anebo uděláme část a další peníze se využijí, až budou další peníze. Proto se zakázka rozdělovala na tři díly. První část se udělala během roku 2013, a jelikož se z vyúčtování jevílo, že se může pokračovat, tak se pokračovalo dále. Mohlo být vyhlášeno nové výběrové řízení, protože schvalování by se opět dostalo do kompetence rady. Předběžná částka byla vyčíslena na 570.000,- Kč na všechny tři akce. Nemyslím si, že bylo potřeba dělat výběrové řízení na všechny tři etapy, když jsme nevěděli, zda na to budeme mít finanční prostředky. Víte, že jsme to tak rozhodli, že když peníze zbydou, bude se pokračovat dále. Když nebudou, tak se to mohlo přerušit na další tři roky. Nebo jsme mohli měnit jedno okno po druhém, tak jak to děláme ve staré škole. Protože jestli by to mělo být tak jak kontrolní výbor říká, museli bychom zpracovat projekt na celou školu a pak by to schvalovalo zastupitelstvo. Budeme dělat výběrové řízení a hledat dodavatele na celou starou školu a pak uděláme jenom pětinu, protože nebudou peníze.

Ing. Fabiánová – dělali jsme jednoduché výběrové řízení a vybrali jsme firmu OMLUX, protože jsme s ní byla ve školce spokojeni a oslovili jsme firmu Decplast. OMLUX byl vstřícnější. Víím, že jsme to projednávali na zastupitelstvu, že se to rozdělí. Udělalo se jedno patro, a když zbyly peníze, pokračovalo se dál. Možná, že máš pravdu, že v této chvíli jsme to pravidlo porušili, ale jenom jsme tušili, že ta zakázka se udělá celá. Už v té druhé fázi oslovovat jiné firmy, když na to měli šablonu, by bylo nedobré.

Ing. Hložanka – kontrolní výbor je tady od toho, aby upozorňoval na možné chyby. Nechci vyvolávat žádné napětí, berte to pouze jako upozornění.

Starosta – rada obce se bude zabývat tím, co nám zašleš. Jsou to připomínky kontrolního výboru, bude se na to nějaký zřetel brát. To by bylo ohledně DPS.

Ing. Hložanka – další připomínka byla k zápisu. Stačilo pouze uvést, že to bylo na návrh starosty.

Starosta – můžeme to udělat tak, že to bude na návrh starosty, ale jestliže návrhová komise k tomu nekonstatuje nic, protože návrhová komise by měla předkládat návrh usnesení, nikoliv starosta. Vznosl jsem dotaz, jestli má někdo něco proti tomu návrhu nebo nějakou připomínku. Ozvaly se dvě připomínky, a to jestli se ty odměny týkají všech členů, kde bylo zodpovězeno, že pro členy zastupitelstva a výborů se ta tolerance vešla do požadované částky, takže tam nebyl problém. Ohledně zvýšení nebyla připomínka žádná. Při hlasování se dva lidé zdrželi hlasování, jeden byl proti a ostatní odsouhlasili. Opět říkám, že návrhová komise nedala žádnou připomínku. Pokud by chtěl někdo vědět, proč došlo u místostarostky k navýšení, i když se nikdo nezeptal, podám vám k tomu vysvětlení. Místostarostka má plat v toleranci do 24.000,- Kč. My jsme se kdysi dohodli na 12.000,- Kč, ale v té době se nezpracovávalo tolik žádostí o dotace jako v současné době. Zeptám se, kdo ze zastupitelů se jakýmkoli způsobem podílel na podání dotací. Já znám jen jednoho, který již s námi v zastupitelstvu není, a to je Luboš Šíp, který v rámci své technické vyspělosti a úrovně pomohl s žádostí o cisternu. Jinak to byla práce, kterou jsem dělal já, krajský úřad a ministerstvo vnitra. Žádosti o dotace se musí připravovat a zpracovávat a myslím si, že místostarostka s tím měla a má dosud hodně starostí a hodně práce. Proto si nemyslím, že toto navýšení je nějak neadekvátní. Místostarostka má určený plat a žádné jiné odměny se na ni nevztahují. Pokud je plat v toleranci do 24.000,- Kč, tak máme možnost ho upravit, ale musí to samozřejmě schválit zastupitelstvo.

Ing. Hložanka – znovu si dovoluji říct, že kontrolní výbor v žádném případě nechce napadat výši částky. Kontrolní výbor jen upozorňuje, je to metodický pokyn Ministerstva vnitra, který říká, že u navrhovaných částek musí být uveden navrhovatel.

I.Jahodářová – když u finančních částek musí být zapsán navrhovatel, tak proč jste dnes schválili II. rozpočtové opatření, které se týká několika miliónů a tam není uvedeno, kdo to usnesení navrhl. A schválili jste miliónové částky.

Ing. Hložanka – rozpočtové opatření předložil účetní obce. V tom máš pravdu, je to další chyba.

I.Jahodářová - návrhová komise je pro to, že oni navrhují znění usnesení. Tam nebude nikdy, že starosta navrhl usnesení. Pokud někdo vznese protinávrh, je to něco jiného. Pak se uvádí, kdo navrhuje.

Ing. Hložanka – možná jsem to špatně pochopil, znovu se na to podíváme.

RSDr. Šrámek – chtěl bych apelovat na špatný stav pohostinství v Petřvaldíku. Chtěl bych požádat, aby se svolala brigáda na úklid kolem budovy, je to v hrozném stavu, je potřeba posekat vysokou trávu a uklidit. Pokud by to bylo možné zapojit pracovníky obce, kteří se starají o veřejná prostranství.

V parku na Hartech nejsou pěkné stromy. Z ořechu padají větve a ničí střechu moštárny. Bylo by možné nechat zpracovat nový návrh prostranství? Vykácet staré a zasadit nové stromy. Je potřeba to řešit.

Starosta – co se týká pohostinství – pracovníci obce mohou udělat pořádek kolem budovy. Bohužel nelze najít majitelku. Pokud se o to nebude nikdo starat, může dojít k tomu, že se dům bude muset zbourat kvůli bezpečnosti. To může nařídit Stavební úřad.

Ing. Sýkora – jiné řešení není. Kolem budovy směrem dolů a nahoru je obtížné projet.

Ing. Fabiánová – pořídíme fotodokumentaci a tu zašleme na Stavební úřad do Příbora.

Starosta – vyvoláme jednání, ale do budovy se nedostaneme. Mohu požádat pana Gelnara, ať prohlédne dům z plošiny.

Starosta – park není problém vykácet a udělat nový návrh – bude to finančně náročné. Necháme zpracovat návrh a cenovou nabídku. Pak se můžeme rozhodnout. Ale časově to do konce roku nevyjde. Nyní se bude upravovat náměstí dle návrhu Ing. Aleše Hajdučka.

Ing. Fabiánová – provedeme aspoň ořez některých stromů.

Ing. Palica – jenom na Hartech obyvatelé platí vodné i stočné. Přitom dešťová i splašková voda je tam vedena do jedné kanalizace. Je to tak v celé obci, ale jenom na Hartech platí vodné i stočné. Každou chvíli máme zatopené sklepy. Bylo by potřeba kanalizaci vyčistit. Je na to částečně napojena i základní škola.

Starosta – vyvoláme jednání s SmVaK Ostrava a přizveme pana Vaculína, který si pamatuje, jak kanalizace vede. Podle vyjádření SmVaKu, jsou ochotni dát obci nějakou kompenzaci za to, že budeme muset Magistrátu platit za dodanou vodu. Proto by mohli udělat nějaké zjištění a případně vyčistit zanesenou kanalizaci. Přivalové deště jsou poslední dobou čím dál častější a sklepy jsou zatopené. Na dolním konci je obdobný problém – dešťová voda z pole. Učinili jsme opatření vykopáním potrubí na odvod vody z komunikace.

RSDr. Šrámek – nevíme, jak je kanalizace stavěna.

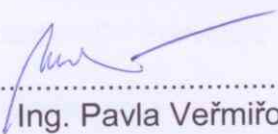
R. Číp – poděkoval zastupitelům za schválení nového hasičského auta pro JSDH Petřvaldík.

**Jednání bylo ukončeno v 19,30 hodin.**


Zápis vyhotoven dne: 8.7.2014

Ověřovatelé zápisu:

  
.....  
RSDr. Karel Šrámek

  
.....  
Ing. Pavla Veřmiřovská

Starosta:

  
.....  
Zdeněk Pexa

**II. Rozpočtové opatření obce Petřvald rok 2014****VÝDAJE**

5512	6123	<b>Hasičské vozidlo SDH Petřvaldík</b>		1 000 000,00 Kč
6171	6123	<b>Vozidlo pro údržbu obce</b> Náhrada za dosloužilý Multicar		500 000,00 Kč
3399	6121 orj.18	<b>Starý obecní úřad - rekonstrukce</b> Přehodnocení investičních záměrů	-	800 000,00 Kč
3399	6121 orj.6	<b>Stará škola - rekonstrukce</b> Přehodnocení investičních záměrů	-	700 000,00 Kč
Změna výdajů celkem				- Kč

Výše rozpočtu v příjmech i výdajích zůstává nezměněna

zpracoval :ing.Hýl Jiří účetní

Předloženo ke schválení zasedání zastupitelstva obce dne 2.7.2014

OBEC PETŘVALD  
742 60 Petřvald

*Jep*



## ZPRÁVA O PRŮBĚHU POŘIZOVÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PETŘVALDU

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce po projednání

#### **1. bere na vědomí**

zprávu o průběhu pořizování Územního plánu Petřvaldu ve znění předloženém prostřednictvím důvodové zprávy

---

### Důvodová zpráva:

Obec Petřvald pořizuje pro své území nový územní plán. **Zadání** Územního plánu Petřvaldu bylo projednááno v březnu až červnu 2010. V průběhu března až června 2011 se projednával **koncept** územního plánu. Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu byly zastupitelstvem obce schváleny 29.2.2012.

Na základě pokynů zpracoval projektant, tj. Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková), **návrh** územního plánu, který byl obci předán 29.6.2012. V průběhu srpna až října 2012 byl návrh projednáván s dotčenými orgány. Dne 15.11.2012 požádal pořizovatel (odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (jako nadřízený orgán územního plánování) o stanovisko k návrhu dle ustanovení § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad (KÚ) vydal své stanovisko k návrhu 14.12.2012. Toto stanovisko však nebylo souhlasné. Krajský úřad konstatoval nesoulad návrhu Územního plánu Petřvaldu s Politikou územního rozvoje České republiky a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Souhlasné stanovisko krajský úřad vydá až po odstranění jím konstatovaných nedostatků.

**Pořizovatel s nadřízeným orgánem následně jednal o některých sporných bodech stanoviska** (zejm. rozsah a vymezení plochy letiště). O vyřešení se pokusil dopisem ze dne 20.3.2013, na který KÚ reagoval setrváním na svém negativním stanovisku dopisem ze dne 4.6.2013. Následně proběhlo jednání mezi pořizovatelem a nadřízeným orgánem, ze kterého vyplynula nutnost jednat rovněž s Moravskoslezským krajem (MSK) jako vlastníkem letiště o jeho vizi rozvoje. O vyjádření vlastníka požádal pořizovatel dopisem ze dne 20.8.2013. Sdělení MSK, konkrétně Rady Moravskoslezského kraje, k požadavku bylo doručeno 17.10.2013. Vzhledem ke skutečnosti, že byla v lokalitě letiště vygenerována situace, kdy došlo ke vzájemnému rozporu mezi stanovisky dotčeného orgánu (Správa CHKO Poodří), nadřízeného orgánu (KÚ) a představami rozvojových záměrů vlastníka (MSK), bylo svoláno jednání, které proběhlo dne 19.12.2013. Na tomto jednání byl částečně dohodnut rozsah plochy letiště a bylo rovněž dohodnuto, že za účelem konkrétnějšího vymezení plochy proběhne další jednání ve stejném složení. Toto jednání proběhlo 20.5.2014. Na jeho základě pak mohl pořizovatel požádat vlastníka, tedy Radu Moravskoslezského kraje, o stanovisko k dohodnutému rozsahu plochy letiště. Stanovisko dosud nebylo doručeno, očekává se ve lhůtě cca čtrnácti dnů.

Na základě domluveného řešení **bude návrh územního plánu upraven**. Upravený návrh pak pořizovatel předloží KÚ k vydání potvrzení o odstranění nedostatků.

Upravený návrh bude následně projednán s veřejností v tzv. řízení o návrhu územního plánu (45 dnů vystaven - konání veřejného projednání + dalších 7 dnů pro uplatnění připomínek a námitek, tj. celkem 52 dnů pro veřejnost). Poté pořizovatel s určeným zastupitelem vypracuje návrh vypořádání připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách a tyto návrhy projedná s dotčenými orgány. Pokud z projednání vyplyne, že je třeba návrh znovu upravovat, bude muset být znovu projednán v řízení o návrhu. Pokud úpravy nebudou potřebné, bude moci být Územní plán Petřvaldu vydán.