

Zápis z 2. zasedání zastupitelstva obce Petřvald, konaného dne 10. 12. 2014 v zasedací místnosti hasičské zbrojnice

Zasedání bylo zahájeno v 17.04 hod

Přítomno: 15 členů zastupitelstva obce (dle prezenční listiny)
Omluveni: 0 členů zastupitelstva obce
Neomluveni: 0 členů zastupitelstva obce
Hosté: 25 (dle prezenční listiny)

2. zasedání zastupitelstva obce Petřvald zahájil starosta obce Zdeněk Pexa. Přivítal všechny přítomné a sdělil, že z celkového počtu 15 členů zastupitelstva obce je do této doby přítomno 15 členů, takže zasedání je schopno platně jednat a usnášet se.

Starosta obce sdělil, že zápis ze zasedání zastupitelstva obce provedou pracovnice obecního úřadu p. Ilona Jahodářová a p. Miluše Malíková.

Schválení programu 2. zasedání zastupitelstva obce

Starosta seznámil zastupitele se zveřejněným programem zasedání zastupitelstva obce:

1. Schválení programu
2. Zpráva o ověření zápisu z 1. (ustavujícího) zasedání ZO
3. Zvolení ověřovatelů
4. Zvolení členů návrhové komise
5. Zřízení finančního a kontrolního výboru a určení počtu jejich členů
6. Volba předsedy kontrolního výboru
7. Volba předsedy finančního výboru
8. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkce neuvolněných členů zastupitelstva
9. Nákup komunálního vozidla MULTICAR M 26
10. Žádost o dar farnosti na opravu střechy kostela sv. Mikuláše v Petřvaldě
11. Žádost Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě o finanční podporu
12. Smlouva na veřejnou zakázku „Varovný protipovodňový systém pro obce v mikroregionu Poodří“
13. Účast na veřejné dražbě budovy č.p. 160 Petřvald 1 – Petřvald
14. Rozpočet obce Petřvald na rok 2015
15. V. rozpočtové opatření obce Petřvald na rok 2014
16. Diskuse

Po zveřejnění dne konání zasedání zastupitelstva obce (tj. 1.12.2014) bylo zjištěno, že u navrženého bodu programu č. 12 – Smlouva na veřejnou zakázku „Varovný protipovodňový systém pro obce v mikroregionu Poodří“, bude potřeba před jejím schválením projednat další skutečnosti. Starosta navrhuje tento bod vyřadit z programu jednání zastupitelstva obce. Z tohoto důvodu bude zastupitelstvo nejprve hlasovat o vyřazení bodu č. 12 z programu jednání zastupitelstva a následně pak o upraveném programu.

Diskuse:

Starosta – má někdo k navrženému programu připomínku nebo návrh?

T. Malý – navrhuji zařadit do programu bod č. 17 – Převzetí a projednání petice občanů pro zrušení uvolněné funkce místostarosty.

Starosta – o zařazení tohoto bodu do programu budeme hlasovat následně.

Návrh usnesení č. 1/2/2014

Zastupitelstvo obce souhlasí s vyřazením bodu **Smlouva na veřejnou zakázku „Varovný protipovodňový systém pro obce v mikroregionu Poodří“** z programu svého 2. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

Od zveřejnění dne konání zasedání zastupitelstva obce (tj. 1.12.2014) do dnešního dne byly dodány k projednání zastupitelstvem další skutečnosti. Z tohoto důvodu bude zastupitelstvo nejprve hlasovat o upraveném programu a následně pak o doplněných bodech programu. Tento postup byl zvolen proto, aby zastupitelstvo nehlasovalo o některých bodech dvakrát.

Starosta seznámil zastupitele s programem 2. zasedání zastupitelstva obce:

1. Schválení programu
2. Zpráva o ověření zápisu z 1. (ustavujícího) zasedání ZO
3. Zvolení ověřovatelů
4. Zvolení členů návrhové komise
5. Zřízení finančního a kontrolního výboru a určení počtu jejich členů
6. Volba předsedy kontrolního výboru
7. Volba předsedy finančního výboru
8. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkce neuvolněných členů zastupitelstva
9. Nákup komunálního vozidla MULTICAR M 26
10. Žádost o dar farnosti na opravu střechy kostela sv. Mikuláše v Petřvaldě
11. Žádost Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě o finanční podporu
12. Účast na veřejné dražbě budovy č.p. 160 Petřvald 1 – Petřvald
13. Rozpočet obce Petřvald na rok 2015
14. V. rozpočtové opatření obce Petřvald na rok 2014
15. Diskuse

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?
Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

Starosta dal hlasovat o návrhu programu.

Návrh usnesení č. 2/2/2014

Zastupitelstvo obce schvaluje program svého 2. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

Na zveřejněném programu **nebyl** uveden bod **Žádost Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě o dotaci na činnost oddílů na rok 2015**. Starosta navrhuje zařadit tento bod na program jednání a bude zařazen do programu před schválením rozpočtu obce Petřvald na rok 2015.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?
Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

Návrh usnesení č. 3/2/2014

Zastupitelstvo obce zařazuje **Žádost Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě o dotaci na činnost oddílů na rok 2015** na program svého 2. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(14 pro, 0 proti, 1 se zdrž.)**

pro – 14 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 1 (Šíp L.)

Návrh usnesení byl schválen.

T. Malý – navrhuji zařadit do programu bod č. 17 – Převzetí a projednání petice občanů pro zrušení uvolněné funkce místostarosty.

Starosta – převzetí, nejsem si jist, že zastupitelstvo může převzít petici, myslím si, že postup správný je ten, že petice by měla být předána na podatelnu obecního úřadu, zaregistruje se pod datem a hodinou a následně se musí projednat.

T. Malý – to je váš názor. Nechá se o tom hlasovat?

Starosta – pokud na tom trváte, tak ano.

T. Malý – ano, já na tom trvám.

Starosta – dávám tedy hlasovat.

Návrh usnesení č. 4/2/2014

Zastupitelstvo obce zařazuje **Převzetí a projednání Petice občanů pro zrušení uvolněné funkce místostarosty** na program svého 2. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(10 pro, 0 proti, 5 se zdrž.)**

pro – 10 (Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Růčka J., Šíp L., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 5 (Číp R., Kološ V., Pexa Z., Šindlová I., Šrámek K.)

Návrh usnesení byl schválen.

L. Šíp – navrhuji zařadit do programu bod – Návrh na změnu funkce místostarosty z uvolněné na neuvolněnou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce zařazuje **Návrh na změnu funkce místostarosty z uvolněné na neuvolněnou** na program svého 2. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**7 pro, 0 proti, 8 se zdrž.**)

pro – 7 (Drastich P., Fabiánová Š., Malý T., Moravec V., Růčka J., Šíp L., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 8 (Číp R., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Pavelka M., Pexa Z., Šindlová I., Šrámek K.)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Starosta – tento bod nebude zařazen na program jednání 2. zasedání zastupitelstva obce. Máte ještě nějakou připomínku na doplnění nebo změnu programu? Není-li tomu tak, přistoupíme k dalšímu.

Zpráva o ověření zápisu z 1. (ustavujícího) zasedání zastupitelstva obce

Ověřovateli zápisu z 1. (ustavujícího) zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 5.11.2014 byli JUDr. Miroslav Pavelka a pan Michal Hekele.

Oba ověřovatelé uvedli, že zápis přečetli a že zápis souhlasí s průběhem zasedání a nemají k němu připomínky. Zápis je k nahlédnutí na obecním úřadě.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

Návrh usnesení č. 5/2/2014

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o ověření zápisu z 1. (ustavujícího) zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 5.11.2014.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

Zvolení ověřovatelů zápisu 2. zasedání zastupitelstva obce

Za ověřovatele byli navrženi:

- Vladimír Jurák

- Rudolf Číp

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

Návrh usnesení č. 6/2/2014

Zastupitelstvo obce schvaluje za ověřovatele zápisu 2. zasedání zastupitelstva obce pana Vladimíra Juráka a pana Rudolfa Čípa.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**13 pro, 0 proti, 2 se zdrž.**)

pro – 13 (Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 2 (Číp R., Jurák V.)

Návrh usnesení byl schválen.

Zvolení členů návrhové komise pro 2. zasedání zastupitelstva obce

Za členy návrhové komise byli navrženi:

- Ivana Šindlová
- RSDr. Karel Šrámek

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?
Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

Návrh usnesení č. 7/2/2014

Zastupitelstvo obce schvaluje za členy návrhové komise pro 2. zasedání zastupitelstva obce paní Ivanu Šindlovou a RSDr. Karla Šrámka.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(13 pro, 0 proti, 2 se zdrž.)**

pro – 13 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šíp L., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 2 (Šindlová I., Šrámek K.)

Návrh usnesení byl schválen.

Zřízení finančního a kontrolního výboru a určení počtu jejich členů

Starosta informoval o povinnosti zřídit finanční a kontrolní výbor, neboť funkční období výborů předchozího zastupitelstva zaniklo spolu se zánikem původního zastupitelstva. Zastupitelstvo určuje počet členů výborů, který musí **být lichý a musí mít nejméně tři** členy.

Předsedou výboru může být jen člen zastupitelstva.

Členy výboru mohou být členové zastupitelstva i jiné osoby.

Členem výboru nemohou být osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na Obecním úřadě.

Diskuse:

Starosta – budeme hlasovat o zřízení těchto výborů, a že budou tříčlenné.

Š. Fabiánová – to je dáno ze zákona.

Starosta – ano, musí být lichý počet a nejméně tři.

I. Jahodářová – je to povinnost, aby zastupitelstvo zřídilo výbory.

L. Šíp – o čem teď vlastně budeme hlasovat?

Starosta – o tom že zřizujeme výbory a že budou tříčlenné.

L. Šíp – mám technickou připomínku, o výborech přece nemusíme hlasovat, když je to dáno ze zákona. Můžeme hlasovat jenom o počtu členů.

Starosta – budeme hlasovat i o počtu členů výborů – tři. Máte nějaký jiný návrh? Chcete doplnit nebo rozšířit na pět nebo sedm?

Starosta – takže budeme hlasovat.

Návrh usnesení č. 8/2/2014

Zastupitelstvo obce zřizuje finanční a kontrolní výbor. Oba výbory budou tříčlenné.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

Volba předsedy kontrolního výboru

Starosta vyzval členy zastupitelstva k podávání návrhů na funkci předsedy kontrolního výboru. Nejprve se hlasuje o navrženém posledním kandidátu.

- **MVDr. Pavel Drastich** navrhnul na předsedu kontrolního výboru pana **Ing. Václava Moravce, Ph.D**
- **RSDr. Karel Šrámek** navrhnul na předsedu kontrolního výboru **JUDr. Miroslava Pavelku**.

JUDr. Miroslav Pavelka – tuto nabídku nepřijímám.

Starosta – děkuji, nebudeme o tom tedy ani hlasovat. Má někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak, dávám tedy hlasovat.

Volba navrženého kandidáta:

Návrh usnesení č. 9/2/2014

Zastupitelstvo obce volí Ing. Václava Moravce, Ph.D předsedou kontrolního výboru.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**14 pro, 0 proti, 1 se zdrž.**)

pro – 14 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 1 (Moravec V.)

Návrh usnesení byl schválen.

Volba předsedy finančního výboru

Starosta vyzval členy zastupitelstva k podávání návrhů na funkci předsedy finančního výboru.

- **Ing. Šárka Fabiánová** navrhla na předsedu finančního výboru **Ing. Pavlu Veřmiřovskou**
- **Zdeněk Pexa** navrhnul na předsedu finančního výboru **RSDr. Karla Šrámka**

Volba navržených kandidátů:

Nejprve se hlasuje o posledním navrženém kandidátu:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce volí RSDr. Karla Šrámka předsedou finančního výboru.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**0 pro, 4 proti, 11 se zdrž.**)

pro – 0

proti – 4 (Fabiánová Š., Hekele M., Šíp L., Veřmiřovská P.)

se zdrž. – 11 (Číp R., Drastich P., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šrámek K.)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Zastupitelstvo hlasuje o dalším kandidátu:

Návrh usnesení č. 10/2/2014

Zastupitelstvo obce volí Ing. Pavlu Veřmiřovskou předsedou finančního výboru.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(12 pro, 0 proti, 3 se zdrž.)**

pro – 12 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Růčka J., Šindlová I., Šíp L.)

proti – 0

se zdrž. – 3 (Pexa Z., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

Návrh usnesení byl schválen.

Rozhodnutí o odměnách za výkon funkce neuvolněných členů zastupitelstva

Starosta seznámil přítomné s výší odměn neuvolněným členům zastupitelstva, a to v souladu s § 72 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) a nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, v platném znění. Počet obyvatel k 1.1.2014 bylo 1816.

Maximální výše jednotlivých funkcí (ne kumulovaných)

Člen rady obce 1480,- (složení 1300+180)

Předseda výboru, komise 1300,- (složení 1120+180)

Člen výboru, komise 1060,- (složení 880+180)

Řádový člen zastupitelstva 540,- (složení 360+180)

Pokud chce obce poskytovat měsíční odměnu za souběh výkonu daných funkcí dle § 77 odst. 3 písm. b) zákona o obcích, je potřebné, v zájmu jednoznačnosti, vyjmenovat v usnesení jednotlivé kombinace souběhu funkcí a jak budou výsledně honorovány.

Starosta vyzval přítomné k podání návrhů na výši odměn za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva. Jedná se o odměny pro členy rady obce, předsedy výborů a komisí, členy výborů a komisí a členy zastupitelstva.

Diskuse:

L. Šíp – navrhuji, aby neuvolnění zastupitelé nedostávali nic.

I.Jahodářová - pokud nechcete přijmout žádnou odměnu, tuto odměnu můžete přijmout a pak ji dát třeba na charitu.

L. Šíp – v § 72 zákona o obcích je napsáno, že zastupitel může ne, že musí dostat odměnu. co nám brání v tom, že si neschválíme žádnou odměnu?

JUDr. Pavelka – v případě, že zastupitel nebude pobírat žádnou odměnu, nebude zodpovědný za výkon své práce, kterou provádí. Finanční odměna je závazek k tomu, že odvede dobře svou práci.

L. Šíp – zastupitel má odpovědnost ze zákona, jestli bere odměnu nebo ne. Navrhuji schválit odměnu zastupitelům 1,- Kč.

V. Jurák – chtěl bych si to ujasnit, zastupitelé v minulém volebním období nedostávali žádnou finanční odměnu?

P. Veřmiřovská – měli jsme odměnu, jenom jsme neměli příplatky.

L. Šíp – v minulém zastupitelstvu jsem navrhoval totéž a bylo mi řečeno, že musíme brát minimum. Nakonec jsme si odsouhlasili to bez příplatků.

V. Jurák – ale na druhou stranu, jedná se o tom v každém volebním období a každé volební období si zastupitelstvo odhlasovalo nějaké odměny.

Starosta – budeme hlasovat o návrzích, má někdo nějaký jiný návrh?

M. Hekele – navrhuji, aby zastupitelé byli odměňováni stejně, jako byli v minulém zastupitelstvu.

I. Jahodářová – vysvětlila zastupitelům, jak je potřeba navrhovat částky a jejich souběh.

P. Drastich: navrhuji tuto výši odměn a jejich souběh:

Člen rady obce 940,- Kč

Předseda výboru, komise 760,- Kč

Člen výboru, komise 520,- Kč

Řádový člen zastupitelstva 360,- Kč

Zastupitelé společně navrhli usnesení:

Usnesení č. 11.1/2/2014

Zastupitelstvo obce schvaluje odměny neuvolněných členů zastupitelstva takto:

Člen zastupitelstva - 360,- Kč

Odměny za výkon souběhu funkcí neuvolněných členů zastupitelstva takto:

Člen rady + člen zastupitelstva - $940 + 360 = 1300,-$ Kč

Předseda výboru, předseda komise + člen zastupitelstva - $760 + 360 = 1120,-$ Kč

Člen výboru, člen komise + člen zastupitelstva - $520 + 360 = 880,-$ Kč

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**10 pro, 2 proti, 3 se zdrž.**)

pro – 10 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šrámek K.)

proti – 2 (Malý T., Šíp L.)

se zdrž. – 3 (Moravec V., Pavelka M., Veřmiřovská P.)

Návrh usnesení byl schválen.

Starosta – bude potřeba rozhodnout, od kterého data se budou odměny neuvolněným zastupitelům vyplácet.

Starosta vyzval členy zastupitelstva, aby předložili své návrhy.

L. Šíp – navrhuji, aby se odměny pro neuvolněné členy zastupitelstva vyplácely **od 1.1.2018**

I.Šindlová - navrhuji, aby se odměny pro neuvolněné členy zastupitelstva vyplácely **od 1.1.2015**

K. Šrámek - navrhuji, aby se odměny pro neuvolněné členy zastupitelstva vyplácely **od 11.12.2014**

Starosta dal hlasovat o předloženém posledním návrhu:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce rozhodlo, že odměny pro neuvolněné členy zastupitelstva budou vypláceny od 11.12.2014.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**1 pro, 2 proti, 12 se zdrž.**)

pro – 1 (Šrámek K.)

proti – 2 (Hekele M., Šíp L.)

se zdrž. – 12 (Číp R., Drastich, Fabiánová Š., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Veřmiřovská P.)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Starosta dal hlasovat o dalším předloženém návrhu:

Usnesení č. 11.2/2/2014

Zastupitelstvo obce rozhodlo, že odměny pro neuvolněné členy zastupitelstva budou vypláceny od 1.1.2015.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**8 pro, 3 proti, 4 se zdrž.**)

pro – 8 (Číp R., Drastich P., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Moravec V., Růčka J., Šindlová I.)

proti – 3 (Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

se zdrž. – 4 (Fabiánová Š., Malý T., Pavelka M., Pexa Z.)

Návrh usnesení byl schválen.

Nákup komunálního vozidla MULTICAR M 26

Starosta informoval zastupitelstvo, že rada obce Petřvald na své 1. schůzi, konané dne 24.11.2014 posoudila nabídku nákupu komunálního víceúčelového nosiče zn. MULTICAR, dle nabídky firmy Autosas Solnice. S touto firmou obec Petřvald dlouhodobě spolupracuje ať už nákupem předešlého dosloužilého vozidla MULTICAR, ale také servisem a nákupem potřebných náhradních dílů. Nabídky jiných prodejců tohoto typu vozidla jsou víceméně ojedinělé, v nabídkách jsou jiné typy vozidel mnohdy levnější, ale také v daleko horším stavu a horších technických parametřích. Výše zmíněné vozidlo, jehož nákup doporučuje rada obce zastupitelstvu ke schválení, je pětimístné, má stejnou korbu, ale s vyšší nosností (2,4 tuny) a je navíc vybaveno hydraulickým čelním nosičem nářadí (smeták, sněžný pluh aj.). Technický stav vozidla zaručuje prodejce minimální životností 10 let v našich podmínkách. Cena vozidla s příslušenstvím je 690.000,- bez DPH.

Diskuse:

Starosta - vycházeli jsme ze zkušeností z minulého vozidla, to jsme měli zhruba 15 let, kupovali jsme ho starší. Tenkrát jeho robustnost a konstrukce plně vyhovovala našim požadavkům.

Dnes se ale stejně nedomluvíme o nákupu nového vozidla, jelikož jako zastupitelé jste sice zareagovali tím způsobem, že jste teď rozeslali nabídky vozidel, které jsou k dispozici, ale teď momentálně budeme těžko posuzovat nabídky sedmi vozidel, které jste předložili. Můj návrh je takový, že vozidlo MULTICAR bychom chtěli koupit, projednáme to zpátky znova na radě, ty nabídky, které nám došly a budeme uvažovat o tom, které auto koupíme. Je jedno, z které to bude nabídky, rozhodující je technický stav vozidla, jeho cena a typ. Jestliže se domluvíme na MULTICAR, budeme jednat o tom, zda nám stačí dvoumístné vozidlo, nebo přistoupíme k jiné variantě.

T. Malý – nevím, jestli to tak chodilo v minulé radě a zastupitelstvu, ale informace které jste nám poskytli, jsou tak strohé, že z toho nevíme skoro nic. Jaký je technický stav vozidla, kolik to má najeto. Na co dá prodejce 10 let záruku? Pětimístné vozidlo je pro naši obec zbytečné. Je to zbytečně vyhozených 840.000,- Kč s daní. Na přepravu pracovníků máme jiné vozidlo. Já jsem vám na ukázkou donesl nějaké nabídky dalších vozidel, jak by prezentace nějakého výrobku měla vypadat. O tom jsme vůbec neměli jednat. Kdybychom takhle zacházeli s obecním majetkem, že bychom vyhodili 840.000,- Kč za něco, co my zastupitelé pořádně ani nevíme, jak vypadá, jaké má kvality, technický stav, nic. Pro obec je lepší varianta dvoumístné vozidlo.

Starosta – toto je váš názor. Ten budeme akceptovat. Jestliže si myslíte, že je nutný technický popis, lze to zajistit a rozeslat zastupitelům. Každopádně budeme jednat o těch návrzích, které tady byly doručeny.

P. Veřmiřovská – kdo tam byl s tebou z těch, kdo tomu rozumí, podívat se na to auto?

Starosta – byl jsem s Láďou a nabízel nám to člověk, který nám prodával minulou multikáru. Je to člověk, kterému můžeme důvěřovat.

P. Veřmiřovská – jakým způsobem on tedy zaručí tu životnost 10 let?

Starosta - záruka je daná zákonem. Vozidlo je v takovém stavu, že se jeví, že by mohlo 10 let lehce překonat. Ostatní vozidla mají konstrukce slabší, jsou sice levnější, ale ve srovnání s nabízeným vozidlem, je multikára lepší a měla by více vydržet.

M. Hekele – co se vlastně od multikáry čeká? Co bude všechno obstarávat? Počítá se s nějakým nadstavbovým zařízením typu sklápěče?

Starosta – technické vybavení na zametání chodníků máme. Počítá se s trojstranným sklápěním. Multicar má hydraulický nosič, k němuž se dá přidělat radlice na sníh. Máme sice domluveny dva traktory na odhrnování sněhu, ale touto radlicí by se dočišťovaly zastávky, náměstí, před obecním úřadem, na hřbitově nebo v Petřvaldíku před obchodem.

P. Veřmiřovská – cena MULTICAR je bez příslušenství?

Starosta – cena je bez příslušenství. Navrhuji do budoucna rozklíčovat, co budeme kupovat a kolik to stojí.

P. Veřmiřovská – navrhuji, protože teď to asi neprojednáme, bylo by dobré, abychom věděli celkovou cenu.

Starosta – pro naše potřeby bychom koupili základ, pak teprve by se dokupovalo.

J. Hýl – byl jsem ve firmě také. MULTICAR M 26 splňuje naše požadavky. Cena je daná a nemyslím si, že je předražená.

T. Malý – rád bych vám předal materiály, které jsem rozdal zastupitelům. Bylo by dobré porovnat ceny jiných vozidel.

Starosta – v této chvíli nemůžeme rozhodnout, jaké vozidlo zakoupíme, bude potřeba cenové nabídky prostudovat a pak vybrat to nejvhodnější.

Návrh usnesení č. 12/2/2014

Zastupitelstvo obce bere na vědomí informaci o nákupu komunálního vozidla MULTICAR pro potřeby obce Petřvald a doporučuje radě obce nové projednání nákupu vozidla podle technických parametrů a následné projednání na dalším zasedání zastupitelstva obce.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

Žádost o dar farnosti na opravu střechy kostela sv. Mikuláše v Petřvaldě

Starosta předložil zastupitelstvu dopis Římskokatolické farnosti Petřvald u Nového Jičína, 742 60 Petřvald, Petřvald 1 – Petřvald č.p. 84, zaevidovaný dne 18.11.2014 pod č.j. 1153/2014, s žádostí o dar na dokončení opravy střechy kostela sv. Mikuláše v Petřvaldě ve výši 660 tis. Kč. 1. etapa opravy střechy kostela je dokončena a její celkové náklady za provedené práce byly vyčísleny na 600 tis. Kč. Farnost předpokládá, že 2. etapa opravy střechy kostela bude zahájena v roce 2015 a je vyčíslena na 900 tis. Kč. V současné době je na účtu veřejné sbírky asi 152.912,- Kč. Z výše uvedené částky by farnost 600 tis. Kč použila na opravu střechy kostela a 60 tis. Kč by investovala do opravy kaple sv. Antonína v Petřvaldíku, kde je nutné provést elektroinstalaci, zhotovení nových omítek, výmalbu interiéru a rekonstrukci vstupních dveří. Rada obce Petřvald na své 1. schůzi dne 24.11.2014 tuto žádost projednala, usnesením č. 10/12014 ji vzala na vědomí a doporučila zastupitelstvu k projednání.

Diskuse:

L. Šíp – za to, co teď řeknu, mě bude odsuzovat spousta lidí včetně mojí matky, ale dopředu řeknu, že katolík jsem a do kostela občas chodím, ale já mám své názory, které nechci měnit. Můj názor je takový - Do kostela za posledních 15 nebo 20 let obec investovala x tisíc korun. Po rozhodnutí vlády a parlamentu v roce 2013 dostaly církve odškodnění ve výši cca 58 miliard Kč a nemovitosti ve výši 70 miliard Kč. V roce 2012 tady katolická církev prodala bývalou faru a já se nemyslím, že katolická církev nemá na to, aby si opravila svoji nemovitost. To, že rada obce rozhodla, že to je památka místního významu, dobře, ale jsem ochoten souhlasit s tím, že ta památka se třeba osvětlí. Nejsem proti tomu, aby obec investovala nějaké peníze do opravy kapličky v Petřvaldíku. Když se dozvím v novinách, že nějaké arcibiskupství na Plzeňsku kupuje byty za peníze, které dostalo od státu ... Víím, že pan farář říkal, že on z toho nic nemá, ale proč? Já to беру jako by to byla jedna firma. A oni ty peníze mají. Proto já investici do kostela nepodpořím.

Starosta – takže navrhuješ 0 Kč?

L. Šíp – ano, já navrhuji 0 Kč pro Petřvald, ale budu souhlasit, když se dají peníze na kapli v Petřvaldíku – 60.000,- Kč.

V. Jurák – já asi neřeknu přesnou cifru jako můj návrh, protože by to měla být domluva všech zastupitelů, ale každý subjekt, který žádá obec o nějakou dotaci, by měl prokázat, že už vyčerpal všechny možnosti k získání finančních prostředků a podložit je dopisy, e-maily apod., že bylo žádáno na více místech. Obec by měla být až jako ta poslední. Kaplička v Petřvaldíku je v havarijním stavu, to ví všichni, kdo jedou kolem. Já se připojím k Lubošovi Šípovi, protože 660.000,- Kč z obecního rozpočtu je hodně

peněz. Vždy může nějaký subjekt zažádat, ale měli by to mít řádně podloženo. Navrhuje pro **Petřvald 0 a pro Petřvaldík 60.000,- Kč.**

K. Šrámek – já nebudu dávat žádný návrh, ale když jsme se pana faráře ptali, kde přišla tržba z prodeje fary, tak nám bylo odpovězeno, že to bylo za minulého faráře. Co to obnáší pro obec památka místního významu? Z toho nám jako obci asi vyplývají určité povinnosti a já bych se jich dnes nerad zbavoval. Ptám se, jsou už to opravdu poslední peníze na opravu střechy kostela? Nebude to nakonec obec, která dofinancuje tuto opravu? Pokud bychom měli dát této památce 600.000,- Kč, tak aby to už byly poslední peníze. Měli bychom to zastřešit nějakým usnesením – dáme tolik a dost.

Starosta – ty tedy nedáváš návrh na žádnou částku?

K. Šrámek – zatím ne.

Š. Fabiánová – památka místního významu nás k ničemu nezavazuje, nevyplývají z toho obci žádné povinnosti. Bylo to uděláno tehdy proto, že se na to dají získat nějaké body při podávání žádostí o dotace. Smůla, že dotace byly vypsány pouze na kulturní památky. Svého času byla snaha zařadit náš kostel mezi kulturní památku, a když už to bylo téměř vyřízeno, tak minulý pan farář od toho ustoupil. Uvědomme si, že kostel je střed obce a obec charakterizuje a je pro obec pro obec významným místem. Požadované náklady na opravu střechy jsou ve výši 900 000,- Kč a je velice odvážné od pana faráře požadovat, aby 2/3 nákladů hradila obec. Já bych navrhovala 300 000,- Kč. Nevím, jestli je v zoufalém stavu kaplička v Petřvaldíku, mi připadá v zoufalém stavu kaplička na Dvorku. Je to vjezd do obce a ta by si zasloužila také trošku pozornosti ze strany farnosti.

Můj návrh je: 300 000,- Kč na opravu střechy kostela, Petřvaldík 0 Kč.

I.Šindlová – souhlasím se Šárkou, **dáme farnosti 300 000,- Kč a oni ať si finance rozdělí, jak chtějí.**

V. Moravec – chtěl bych reagovat k tomu, co tu bylo řečeno. Střecha na kostele – polovina je udělaná, tak druhou půlku nechávat na později, nedává moc smysl. Při opravě první poloviny proběhla sbírka, z části se to pokrylo z darů. V žádosti je uvedeno, že se žádalo jinde, ale nějak to nedopadlo. Není to tak, že to obec financuje celé. Není to tak, že si církve staví něco pro úzkou skupinu lidí, ale já to chápu jako urbanistický prvek ve vesnici. Střecha je na tom to nejpodstatnější. Mi přijde spíše zbytečné nasvěcovat to v noci. Kostel je spojen s historií obce, měli jsme tady zámek a víme, jak to dopadlo. Zbyly jenom fotky v archivu. Byl bych nerad, aby to tak dopadlo i s kostelem. Za sebe mohu říci, že je to rozumná investice na záchranu tohoto objektu.

P. Drastich – kostel v Petřvaldě je dominanta obce. Když někde projíždíte a vidíte pěknou hospodu a kostel v dezolátním stavu, není to dobré. Kostel v obci je dominanta, která je vidět z dálky a střecha je potřebná. Půlka střechy je opravená i za přispění obce a bylo by škoda, aby ta druhá půlka zůstala tak. Luboš tady přirovnával církve k firmě, já bych to spíš přirovnal k nějaké straně. V minulém zastupitelstvu to pan farář vysvětloval. V restitucích farnost nedostala žádné nemovitosti ani žádné lesy. Pan farář si myslel, že se to z darů zaplatí všechno. Částka 600.000,- Kč z 900.000,- Kč celkových nákladů mi přijde dost, ale myslím si, že by polovinu nebo třeba 450.000,- Kč by obec mohla dát. Je to na několik desetiletí. Pokud na to peníze nebudou, tak se zničí historická hodnota kostela. Minule jste zpětně dohledávali, kolik vlastně obec do farnosti investovala a myslím si, že milióny to nebyly. Když to srovnáme s tím, co se investuje do hasičů nebo na jiné věci. A ještě k tomu Petřvaldíku, vidíte, že kaplička není v pořádku. Uvnitř to je v dezolátním stavu. Myslím, že těch požadovaných 60.000,- Kč je potřeba. Já jsem mu slíbil za hasiče, že jako obyvatelé Petřvaldíku bychom k tomu mohli manuálně přispět.

Dávám návrh, aby se na opravu střechy kostela dalo 450.000,- Kč a na kapli v Petřvaldíku 60.000,- Kč.

M. Hekele – půlka střechy kostela se opravila s účastí obce 300.000,- Kč. **Já navrhuji, aby se i ta druhá půlka opravila s účastí obce 300.000,- Kč a na Petřvaldík navrhuji 60.000,- Kč.**

L. Šíp – chci na jednu věc upozornit, já nevím přesně, ale je tady bývalý starosta obce, ale když se dělala oprava kostela za pana Houdka, tak investice od obce byla minimálně 700.000,- Kč. Takže obec do kostela investovala. Ale již z principu mi vadí to, že farnost prodá barák a po obci chce peníze. Již za Myšky dostala fara 800 000,- Kč. Tam se tenkrát nedělala střecha?

V. Myška – střecha je z roku 1947.

L. Šíp – tehdy jako obec jsme měli zájem odkoupit bývalou faru. Jako radní jsme se tam byli podívat a navrhovali jsme snížení ceny, protože to bylo v dezolátním stavu. Kde skončily peníze za prodej fary? Nová fara se neudělala za ty peníze, za které se to prodalo.

P. Drastich – to bylo za minulého faráře, který promrhal peníze za prodej fary. S tím již nic neuděláme.

J. Hýl – ví pan farář, kde vezme rozdíl na opravu střechy? Rozpočet je na 900.000,- Kč, žádá nás o 660.000,- Kč. Pokud my mu dáme 300 000,- Kč, tak tyto peníze nebudou na opravu stačit. Pokud se začne s opravou, musí se udělat celá.

V. Myška – co řekl Jiří Hýl je pravda. Pokud farář nesežene 900 000,- Kč, tak se střecha opravovat nemůže. Žádali jsme biskupství. Ti potřebují 20 mil. Kč na opravu baziliky. Nabídlí nám pomoc formou půjčky za 20% úrok. Ten úrok bychom nemohli splatit. 900.000,- Kč je konečná částka. Pokud neseženeme celou částku, tak se střecha dělat nebude.

K. Šrámek – původně jsem řekl, že žádný návrh dávat nebudu, ale je jasné, že pokud schválíme jenom 300.000,- Kč, tak se střecha dělat nebude. Příští rok přijde další žádost a zas budeme rozhodovat, zda dáme peníze a kolik. Kdysi jsme se také rozhodovali, jestli dáme školce 1. mil. Kč, ať se dodělá a může dětem sloužit.

Navrhuji dát farnosti 660.000,- Kč.

M. Pavelka – je určený obnos, aby se řádně opravila střecha kostela. Na kolik peněz to vyjde? Nikde není podmíněno to, že do budoucna už fara nebude žádat. Žádost není úplná. Chybí tam kalkulace, na co ty peníze budou použity. Aby zastupitelé měli jistotu, že peníze, které schválí, budou skutečně použity na opravu střechy.

Navrhuji, aby tato žádost nebyla projednávána, aby ji zastupitelstvo vzalo pouze na vědomí, byla řádně doplněna a znovu projednána v zastupitelstvu.

V. Myška – on na dokončení potřebuje od obce 660 000,- Kč a nic víc.

Starosta předkládejte tedy své návrhy:

L. Šíp a V. Jurák – Petřvald 0 Kč, Petřvaldík 60.000,- Kč

Š. Fabiánová – Petřvald 300.000,- Kč, Petřvaldík 0 Kč

P. Drastich – Petřvald 450.000,- Kč, Petřvaldík – 60.000,- Kč

M. Hekele – Petřvald – 300.000,- Kč, Petřvaldík – 60.000,- Kč

K. Šrámek – 660.000,- Kč

M. Pavelka – navrhuji, aby zastupitelstvo obce vzalo tuto žádost pouze na vědomí a její projednání odložilo na další zasedání zastupitelstva obce.

Starosta – nejprve budeme hlasovat o posledním návrhu:

Usnesení č. 13/2/2014

Zastupitelstvo obce bere na vědomí žádost Římskokatolické farnosti Petřvald u Nového Jičína, 742 60 Petřvald, Petřvald 1 – Petřvald č.p. 84 a pověřuje radu obce k zajištění doplnění její žádosti a předložení zastupitelstvu k novému projednání.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(9 pro, 1 proti, 5 se zdrž.)**

pro – 9 (Číp R., Drastich P., Hekele M., Kološ V., Malý T., Pavelka M., Růčka J., Šindlová I., Šrámek K.)

proti – 1 (Šíp L.)

se zdrž. – 5 (Fabiánová Š., Jurák V., Moravec V., Pexa Z., Veřmiřovská P.)

Návrh usnesení byl schválen.

Žádost Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě o finanční podporu

Starosta předložil zastupitelstvu žádost Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě, zaevidovanou dne 1.12.2014 pod č.j. 1218/2014, o finanční podporu a pomoc při opravě budovy ve sportovním areálu Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě v celkové výši 250.000,- Kč. Jedná se o opravu elektroinstalace na šatnách – 120.000,- Kč, opravu šatny pro děti – 30.000,- Kč a výstavbu a zastřešení pergoly – 100.000,- Kč. Tuto žádost projednala rada obce na své 2. schůzi dne 8.12.2014 a usnesením č. 5/2/2014 ji vzala na vědomí a doporučila zastupitelstvu k projednání.

Diskuse:

K. Šrámek – nedávno jsem se vypravil na hřiště. Neprošel jsem kolem mantinelů. Je tam trní a nepořádek. Od léta tam leží hromada šterku s cedulí „Zákaz vstupu na hřiště“. Proč máme silážní jámy na hřišti vedle tribuny? To je takový problém odvést trávu tam kam patří? To jak říkal Luboš Šíp, že obec dala farnosti hodně finančních prostředků, tak TJ se dalo možná ještě víc.

Navrhuji vydat částku na opravu elektroinstalace v šatnách 120 000,- Kč, která je nutná a 30.000,- Kč na opravu šatny pro děti, která je ještě víc nutná, s tím, že TJ předloží uzavřené smlouvy s dodavateli. Až zvelebite hřiště, pak jsem pro pergolu.

M. Pavelka – seznámil jsem se s touto žádostí, a když jsem byl vloni na výroční schůzi TJ, byly na stole materiály, které ukazovaly, co všechno v minulosti udělala TJ pro svůj rozvoj. Když posuzuji tuto žádost, musím říci, že je protiprávní, aby obec vkládala finanční prostředky do majetku TJ. Obec podle zákona o obcích nemůže zhodnocovat cizí majetek. V žádosti není zmínka o tom, že jednali s nadřízenými orgány, o snaze získat dotace z jiných zdrojů. Kdyby z nadřízeného orgánu přišli a řekli, jak TJ pomoci. Před rokem přešla sokolovna do majetku obce. Stalo se tak proto, že obec může investovat pouze do svého majetku. Navrhuji, aby tato žádost byla vzata na vědomí a zástupci TJ hledali společně s radou obce, jak pomoci TJ.

L. Polášková – my jsme právnická osoba, která je nevýdělečná. Máme širokou členskou základnu. Jsme součástí obce. Každý rok dáváme žádost na Českou unii sportu. Dávala jsem žádost i na oranžovou energii, přišla zamítnutá. Neobracíme se pouze na obec. Za loňský rok jsme dostali od ČUS na opravy cca 9.000,- Kč a pro letošní rok to bylo asi 14.000,- Kč. Vynakládáme nemalé prostředky na elektrickou energii – 75.000,- Kč. Musí se kupovat koks do sokolovny. Na hřišti se musí zatápět. ČUS to zdůvodňuje tak, že oni peníze nemají. Mohu vám doložit, že žádosti o dotace podávám.

R. Huvar – štěrk, který je složen na hřišti, už je na tu pergolu.

T. Malý – je od nás nezodpovědné, že se tak stavíme k TJ. Staráme se budoucnost našich dětí. Je to úplně to samé jako s kostelem. I o hřiště v obci se musíme starat. Je to i tak v jiných obcích. Také tam vkládají nemalé prostředky. **Navrhují dotace 250 000,- Kč** a jako zastupitelé bychom měli hlasovat o tom, jestli by nebylo vhodné **odkoupit od TJ jejich budovy a pozemky za 1,- Kč**, převzít zodpovědnost a starat se o to.

Starosta – bavíme se o bodu finanční podpory pro TJ, akceptuji návrh 250.000,- Kč, a pokud je nějaká vůle výboru TJ na odprodej budov obci, může tento návrh zpracovat a předložit jako samostatný bod k následnému projednání.

P. Veřmiřovská – to souvisí s tím, co řekl JUDr. Pavelka, že by se neinvestovalo do cizího majetku, když by to přišlo pod správu obce. Areál je opravdu pěkný, ale odkup nemovitostí nejde dnes projednávat, musí to určitě schválit valná hromada. Kdyby to přišlo pod správu obce, mohlo by se do toho investovat a třeba pronajímat zájemcům na různé sportovní aktivity. Dětem zdarma, ale dospělým za poplatek.

V. Kološ – při prohlížení některých věcí v archivu jsem našel plány různých sportovišť a hřišť. Bylo by dobré, abyste si je přišli prohlédnout a mohlo by se zkusit požádat o nějaké dotace buď z Poodří, nebo z Moravskoslezského kraje.

J. Hýl – polemizuji s názorem paní Veřmiřovské i JUDr. Pavelky. My tím, že přispíváme Tělovýchovné jednotě, nezhodnocujeme jejich majetek. My jim buď přispíváme na činnost, nebo na to, aby si upravili svoje zařízení. My jim příspěvek dáme, ale podmíníme to tím, že to bude použito na opravu jejich zařízení. Pojdme jim pomoci, šatny jsou v hrozném stavu. Před 15 lety jsme šatny věnovali TJ, jejich odkup by teď byl krok zpět.

T. Malý – proč může obec vlastnit budovu hasičárny, různá sdružení jsou pod záštitou obce a proč TJ nemůže?

L. Šíp – podporuji návrh JUDr. Pavelky. Mám informaci, že TJ o tomto převodu uvažuje. Šatna se přece nebude dělat v lednu.

L. Polášková – už začínáme s pracemi.

L. Šíp – když začínáte, musíte mít na to peníze. Podporuji návrh odložit projednání žádosti na další zastupitelstvo.

L. Polášková – já bych ještě chtěla říci ...

L. Šíp – já ještě mluvím, jestli teda můžu, když jsem zastupitel. Chtěl bych objasnit tu hasičárnu. Hasičárna je proto obecní, že obec zajišťuje pro občany požární ochranu. Proto je placená a spravována obcí.

D. Hložanka – je to činnost ze zákona.

L. Polášková – začneme opravovat už teď přes zimu, protože do jara, než začnou turnaje, musí být elektrika hotová. Revizní zpráva vypovídá, že elektřina je nevyhovující, může dojít ke zranění. Zatím to hradíme z prostředků na provoz. Mám to tady rozepsané, co bude stát materiál a oprava. Je to spočítáno na 119.000,- Kč za materiál. Materiál budeme obci proúčtovávat. Jsme limitováni termínem.

I.Jahodářová – do 30.9.2014 mohly TJ podávat dotace na rok 2015 na Ministerstvo školství, mládeže a sportu. Je potřeba se stále dívat na internet na vyhlášené dotace. Toto jsem několikrát říkala Poláškové. Budou se vyhlašovat dotace na rok 2016, je třeba to sledovat. Žádat mimo ČUS, přímo na ministerstvu.

T. Klečka – my žádáme přes ČUS.

L. Polášková – každý rok žádám, i letos jsem žádala.

I.Jahodářová – ale ne přes ČUS, přímo přes Ministerstvo.

Starosta – máme tady bod ke schválení, řešíme všechno možné, než tento bod. Tyto příspěvky měly zaznít v diskusi. Pokud se to týká něčeho jiného, podejte si znovu žádost do rady na projednání.

T. Malý – proč jste to neřekl předtím, když jsme diskutovali o multikáře a o kostelu.

Starosta – protože znění projednávaného bodu je jiné. Chcete projednávat odprodej šaten a atd.

T. Malý – dobře, беру zpět. Odsouhlasme tedy návrhy na finanční příspěvek TJ.

Starosta – takže dáváte návrh na 250.000,- Kč.

T. Malý – ano.

Starosta – budeme tedy hlasovat o předložených návrzích.

M. Hekele – navrhuji 250 000,- Kč s tím, že to bude rozfázované podle návrhu a peníze budou použity na nákup materiálu.

Starosta – je to stejné, jako návrh od pana Malého.

Starosta přečetl předložené návrhy:

K. Šrámek - navrhuji částku 120.000,- Kč na opravu elektroinstalace v budově šaten a 30.000,- Kč na opravu šatny pro děti.

JUDr. Pavelka – navrhuji vzít žádost na vědomí a s radou obce hledat společně jak pomoci Tělovýchovné jednotě.

M. Hekele – navrhuji částku 250.000,- Kč s tím, že peníze budou použity pouze na nákup materiálu.

Starosta – nejprve budeme hlasovat o posledním návrhu:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce rozhodlo poskytnout Tělovýchovné jednotě Petřvald na Moravě, 742 60 Petřvald, Petřvald 1 – Petřvald č.p. 122, finanční příspěvek na opravu budovy ve sportovním areálu TJ Petřvald na Moravě ve výši 250.000,- Kč dle předložené žádosti č.j. 1218/2014.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(5 pro, 0 proti, 10 se zdrž.)**

pro – 5 (Hekele M., Kološ V., Malý T., Šindlová I., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 10 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Jurák V., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šíp L., Šrámek K.)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Starosta dal hlasovat o dalším předloženém návrhu:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí žádost Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě, 742 60 Petřvald, Petřvald 1 – Petřvald č.p. 122, o finanční příspěvek na opravu budovy ve sportovním areálu TJ Petřvald na Moravě a společně s radou obce bude hledat řešení, jak pomoci Tělovýchovné jednotě.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (4 pro, 2 proti, 9 se zdrž.)

pro – 4 (Číp R., Pavelka M., Pexa Z., Šíp L.)

proti – 2 (Malý T., Šindlová I.)

se zdrž. – 9 (Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Moravec V., Růčka J., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Starosta dal hlasovat o dalším předloženém návrhu:

Usnesení č. 14/2/2014

Zastupitelstvo obce rozhodlo poskytnout Tělovýchovné jednotě Petřvald na Moravě, 742 60 Petřvald, Petřvald 1 – Petřvald č.p. 122, finanční příspěvek na opravu budovy ve sportovním areálu TJ Petřvald na Moravě takto: 120.000,- Kč na opravu elektroinstalace v budově šaten a 30.000,- Kč na opravu šatny pro děti. Uvolnění příspěvku od obce Petřvald bude podloženo předložením smluv uzavřených mezi TJ a dodavateli.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (10 pro, 2 proti, 3 se zdrž.)

pro – 10 (Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Růčka J., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 2 (Pavelka M., Šíp L.)

se zdrž. – 3 (Číp R., Pexa Z., Šindlová I.)

Návrh usnesení byl schválen.

Účast na veřejné dražbě budovy č.p. 160 Petřvald 1 – Petřvald

Starosta informoval zastupitelstvo o tom, že 7.11.2014 proběhla veřejná dobrovolná dražba majetku společnosti MORAVAN – masná výroba s.r.o.“v likvidaci“ a 15.12.2014 proběhne opakovaná dobrovolná dražba majetku výše uvedené společnosti v 11.30 hodin na adrese Park Inn Hotel Ostrava, Hornopolní 3313/42. Starosta navrhuje se veřejné dražby zúčastnit, a to konkrétně na koupi budovy č.p. 160 v Petřvaldě, kde by se mohla znovu zřídit prodejna řeznictví, která občanům v obci velmi chybí. Účast na veřejné dražbě projednala rada obce na své 2. schůzi dne 8.12.2014 a usnesením č. 4.1/2/2014 doporučila zastupitelstvu, aby se obec Petřvald zúčastnila dne 15.12.2014 opakované veřejné dražby budovy č.p. 160 v Petřvaldě, která je ve vlastnictví společnosti MORAVAN – masná výroba s.r.o. “v likvidaci“ a navrhuje zastupitelstvu maximální dražební výši 2.200.000,- Kč. Dále pak rada obce usnesením č. 4.2/2/2014 navrhuje zastupitelstvu, aby se dražby zúčastnil starosta obce Petřvald, místostarosta obce Petřvald, JUDr. Miroslav Pavelka a další členové zastupitelstva, kteří budou navrženi na dnešním jednání zastupitelstva.

Diskuse:

Starosta navrhuje se této dražbě zúčastnit. Navrhuje koupit budovu, kde by bylo v plánu znovu zřídit řeznictví. V horní části jsou dva třípokojové byty, které by se mohly

pronajímat a uprostřed je jedna místnost, kde dříve přespávali brigádníci. Z toho by mohla být technická místnost. V přízemí byla prodejna potravin. To by se dalo k volné nabídce zájemcům, případně by se to mohlo rekonstruovat na knihovnu, protože nyní je knihovna v patře a pro starší lidi je to namáhavé. Budova je v centru obce na strategickém místě a navíc část pozemku u budovy je obecní.

Musíme tedy rozhodnout, zda se dražby zúčastníme, jaká bude maximální dražební částka při účasti na dražbě, a kdo se dražby 15.12. osobně zúčastní.

P. Drastich – pokud to odsouhlasíme, tu dražební částku, tím dražebníkovi dáváme do ruky, aby částku zvedl.

Š. Fabiánová – když jsme kupovali jiné budovy, tak ta částka se nezveřejňovala.
Starosta – kdo dá těm zástupcům pravomoc rozhodnout, do jaké částky mají jít?

L. Šíp – pan Drastich mluví o dražbě a my jsme se ještě nedomluvili, jestli to chceme koupit.

Starosta – pokud v prvním bodě neschválíme účast na dražbě, nebudeme hlasovat o dalším.

M. Hekele – než pro to obec zvedne ruku, chtěl bych na vás apelovat, že budova je na náměstí a může ji koupit kdokoli. Může se stát, že to koupí nějaký subjekt, který to nechá zchátrat, nebo budova bude sloužit jako ubytovna. Navrhuji jít do dražby.

Starosta – jistinu je možné zaplatit přímo na místě. Nebo dnes toto neschválíme a můžeme počkat na další kolo dražby. Tam bude určitě cena nižší.

L. Šíp – Když obec projeví zájem jít do dražby, máme připraven odborný posudek na opravy a roční provoz nákladů na budovu. Podle mých informací je tento barák na spadnutí. Jaký bude provoz bez oprav?

Starosta – tohle ti v této chvíli nikdo neřekne. Jistě padne na opravu milion korun. Na nájmu nevyděláme, máme regulované nájemné. Dole bude místnost k pronájmu – řezník. Vedle ty místnosti pronajmeme, nebo z nich uděláme knihovnu, jak jsem již řekl. Je to těžké, rozhodnout, jestli koupit, protože ty peníze, které do toho dáme, se nám určitě nevrátí.

R. Sýkora – pozemky u budovy, které jsou v majetku obce, které jsou u budovy, omezují případného kupce, aby ten dům užíval?

Starosta – částečný přístup je i z Havlíkovy ulice přes garáž. Obecní je vjezd až po vrata do garáže.

V. Kološ – byl jsem se tam podívat s dražitelem, byty jsou použitelné, jenom jeden byt není plynofikovaný. V místnosti, kde byly potraviny, myslím si, že je to dost velké pro knihovnu. Byty jsou obyvatelné po nějakých úpravách.

K. Šrámek – berme to hop nebo trop – dražební částka musí být daná.

Starosta nejprve budeme hlasovat o tom, zda se dražby zúčastníme.

Návrh usnesení č. 15.1/2/2014

Zastupitelstvo obce souhlasí, aby se Obec Petřvald zúčastnila dne 15.12.2014 opakované veřejné dražby budovy č.p. 160 v Petřvaldě, která je ve vlastnictví společnosti MORAVAN – masná výroba s.r.o. "v likvidaci".

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**14 pro, 0 proti, 1 se zdrž.**)

pro – 14 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 1 (Šíp L.)

Návrh usnesení byl schválen.

Starosta přednesl návrh, aby maximální dražební výše pro Obec Petřvald při účasti na opakované veřejné dražbě budovy č.p. 160 v Petřvaldě, která je ve vlastnictví společnosti MORAVAN – masná výroba s.r.o. “v likvidaci“, konané dne 15.12.2014, byla 2.200.000,- Kč.

Šíp – navrhuji, aby maximální dražební výše byla 1.900.000,- Kč.

Starosta – nejprve budeme hlasovat o posledním návrhu:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce rozhodlo, že dražební výše pro Obec Petřvald při účasti na opakované veřejné dražbě budovy č.p. 160 v Petřvaldě, která je ve vlastnictví společnosti MORAVAN – masná výroba s.r.o. “v likvidaci“, konané dne 15.12.2014, bude **maximálně 1.900.000,- Kč.**

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**3 pro, 10 proti, 2 se zdrž.**)

pro – 3 (Malý T., Moravec V., Šíp L.)

proti – 10 (Číp R., Drastich P., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Veřmiřovská P.)

se zdrž. – 2 (Fabiánová Š., Šrámek K.)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Starosta dal hlasovat o dalším předloženém návrhu:

Usnesení č. 15.2/2/2014

Zastupitelstvo obce rozhodlo, že dražební výše pro Obec Petřvald při účasti na opakované veřejné dražbě budovy č.p. 160 v Petřvaldě, která je ve vlastnictví společnosti MORAVAN – masná výroba s.r.o. “v likvidaci“, konané dne 15.12.2014, bude **maximálně 2.200.000,- Kč.**

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**12 pro, 2 proti, 1 se zdrž.**)

pro – 12 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 2 (Malý T., Šíp L.)

se zdrž. – 1 (Moravec V.)

Návrh usnesení byl schválen.

Starosta – nyní budeme hlasovat, kdo se veřejné dražby zúčastní. Rada obce navrhuje, aby se dražby zúčastnili: starosta, místostarosta a JUDr. Miroslav Pavelka. Má někdo z členů zastupitelstva zájem se dražby zúčastnit?

Žádný zájemce z řad členů zastupitelstva se nepřihlásil.

Návrh usnesení č. 15.3/2/2014

Zastupitelstvo obce rozhodlo, že se opakované veřejné dražby budovy č.p. 160 v Petřvaldě, která je ve vlastnictví společnosti MORAVAN – masná výroba s.r.o. “v likvidaci“, konané dne 15.12.2014, zúčastní starosta obce Petřvald, místostarosta obce Petřvald a JUDr. Miroslav Pavelka.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

Žádost Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě o dotaci na činnost oddílů na rok 2015

Starosta předložil zastupitelstvu žádost Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě, zaevidovanou dne 2.12.2014 pod č.j. 1223/2014, o dotaci na činnost oddílů Tělovýchovné jednoty Petřvald na Moravě v celkové výši 360.000,- Kč. Jedná se o žádost o finanční příspěvek na činnost oddílu krasojízdy – částka 55.000,- Kč, žádost fotbalového oddílu – částka celkem 300.000,- Kč a žádost oddílu volejbalu – částka 5.000,- Kč. Tuto žádost projednala rada obce na své 2. schůzi dne 8.12.2014 a usnesením č. 6/2/2014 ji vzala na vědomí a doporučila zastupitelstvu k projednání.

Diskuse:

L. Šíp – jelikož znáte návrh rozpočtu na příští rok, je tam návrh na dotace na činnost spolků 250 000,- Kč, z toho TJ chce 360 000,- Kč, takže asi na ty ostatní spolky se nedostane. Takže částka na veřejnou finanční podporu se musí navýšit. Na veřejnou podporu Myslím si, že když někdo hospodaří se schodkovým rozpočtem, není dobrý hospodář.

J. Hýl – je to logická úvaha, v rozpočtu je na veřejnou podporu 250 000,- Kč jako v loňském roce, rozdíl se vyřeší navýšením rozpočtu. Pokryje se to rezervou.

V. Moravec – chci vysvětlit, jakým způsobem je financována Tělovýchovná jednota, jakou část jejího rozpočtu tvoří příspěvky od obce, kolik tvoří dotace, jaká je výše členských příspěvků a jaké jsou výše sponzorských darů.

L. Polášková – máme 6 oddílů. Žádáme po obci každoročně příspěvky pro mládež kopané a krasojízdu. Ostatní oddíly si financují činnost sami. Sponzoři nám sponzorské dary nedávají, dávají nám příspěvky za reklamu. Máme příjmy z členských příspěvků, ale není to dostačující. Dotace z ČUS jsem tu už uváděla. Jsme závislí na obci.

K. Šrámek – kolik peněz si vyděláte prodejem?

L. Polášková – do příštího zastupitelstva mohu doložit výsledovku.

T. Malý – nehádejme se, držme se jádra věci. Pan Šrámek nemá přehled o sportování.

V. Moravec – já jsem to chtěl jen orientačně. Zdá se mi neopatrné stavět financování na dotacích od obce. 80 % dostáváte dotace z obce. S tím souvisí i údržba budov.

V. Jurák – navrhuji, aby si p. Polášková do dalšího zastupitelstva připravila podklady pro projednání.

P. Veřmiřovská – rodiče si pro děti vybavení kupují sami nebo jim ho kupuje TJ? Ať se buď sami obrátí na obec, nebo ať to dětem zaplatí rodiče.

R. Huvar – sportovní vybavení a kopačky nakupuje TJ Petřvald.

L. Polášková – děláme to pro obec a děti.

Š. Fabiánová – loni se žádalo pro fotbal 150 000,- Kč, dnes je to dvakrát tolik. Přibylo jich dvakrát tolik? Navrhuji 150 000,- pro fotbalisty, 55 000,- pro krasojízdu a 5 000,- pro volejbal.

Starosta vyzval členy zastupitelstva, ať předloží své návrhy:

V. Jurák – dávám návrh:

odložit projednání dotace pro Tělovýchovnou jednotu na činnost oddílů na další zasedání zastupitelstva, po předložení podkladů.

Š. Fabiánová – dávám návrh:

oddíl krasojízdy – 55.000,- Kč, oddíl kopané – 150.000,- Kč a oddíl volejbalu – 5.000,- Kč.

Starosta – dávám návrh:

oddíl krasojízdy – 55.000,- Kč, oddíl kopané – 200.000,- Kč a oddíl volejbalu – 5.000,- Kč.

Starosta – nejprve budeme hlasovat o posledním návrhu:

Usnesení č. 16/2/2014

Zastupitelstvo obce rozhodlo poskytnout Tělovýchovné jednotě Petřvald na Moravě, 742 60 Petřvald, Petřvald 1 – Petřvald č.p. 122, finanční příspěvek na činnost oddílů v roce 2015 takto: oddíl krasojízdy – 55.000,- Kč, oddíl kopané – 200.000,- Kč a oddíl volejbalu – 5.000,- Kč.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(8 pro, 0 proti, 7 se zdrž.)**

pro – 8 (Číp R., Kološ V., Malý T., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)
proti – 0

se zdrž. – 7 (Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Moravec V., Pavelka M., Šíp L.)

Návrh usnesení byl schválen.

Rozpočet obce Petřvald na rok 2015

Účetní obce Ing. Jiří Hýl předložil zastupitelstvu návrh rozpočtu obce Petřvald na rok 2014 dle přílohy č. 1 tohoto zápisu.

Diskuse:

L. Šíp – mám dotaz, co se změnilo, že schvalujeme rozpočet obce a není schválen státní rozpočet.

J. Hýl – rozpočet musíme schválit do 31.12.2014. Státní rozpočet nám určuje výše dotací, mám z Moravskoslezského kraje vyjádření a náš rozpočet můžeme schválit.

L. Šíp – od kdy máme schodkový rozpočet?

J. Hýl – je to dva nebo tři roky zpátky. Ono to zní, že je to něco špatně, ale my to jen dokrýváme vlastními prostředky.

Starosta – částky v příjmech a výdajích nejsou dogma.

L. Šíp – kolik je rezerva celkem?

J. Hýl - 10 mil. Kč.

I.Šindlová – v péči o zeleň není částka na úpravu náměstí.

J. Hýl – tato investiční akce není plánovaná.

Starosta – v rozpočtu to není, zvolili jsme variantu, ale nesouhlasili jsme s cenou za úpravy, udělalo by se pouze něco, a to místo nějaké jiné akce. Některé stromy na náměstí se mohou pokácet. O stromech bylo rozhodnuto. Teď přes zimu se to bude provádět.

Návrh usnesení č. 17.1/2/2014

Zastupitelstvo obce schvaluje Rozpočet obce Petřvald na rok 2015 v rozsahu:

Úhrn příjmů ve výši 22.000 tis. Kč

Úhrn výdajů ve výši 30.650 tis. Kč

Třída 8 ve výši 8.650 tis. Kč

V členění dle rozpočtu – viz příloha č.1 k zápisu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

Návrh usnesení č. 17.2/2/2014

Zastupitelstvo obce schvaluje závazný ukazatel příspěvkové organizaci Základní škole a Mateřské škole Petřvald okres Nový Jičín ve výši 2.600 tis. Kč.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

V. rozpočtové opatření obce Petřvald na rok 2014

Účetní obce Ing. Jiří Hýl předložil zastupitelstvu V. rozpočtové opatření obce Petřvald na rok 2014, které je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

Diskuse:

J. Hýl – z důvodu, že se účastníme dražby, musím tuto skutečnost zanést do rozpočtu. Dražbu musíme zaplatit ještě letos.

Návrh usnesení č. 18/2/2014

Zastupitelstvo obce schvaluje V. rozpočtové opatření obce Petřvald na rok 2014 dle přílohy č. 2 zápisu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **(15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

Převzetí a projednání Petice občanů pro zrušení uvolněné funkce místostarosty

Pan Tomáš Malý položil na stůl před starostu Petici občanů pro zrušení uvolněné funkce místostarosty.

Diskuse:

P. Nikodým – jaký byl důvod pro vznik této funkce?

Starosta funkce byla placena vždy, bavíme se o uvolnění a neuvolnění.

P. Nikodým – kdo navrhl tuto funkci?

Starosta – navrhl jsem to já.

P. Nikodým – jaké k tomu byly důvody?

Starosta - prapočátky vznikly při sestavování nového zastupitelstva. Struktura se změnila, kvůli novému složení rady a zastupitelstva. Spousta obcí placeného místostarostu má. Po práci těžko něco vyřídíte. Neuvolněný starosta po práci toho moc nevyřídí.

P. Veřmiřovská – které obce máš na mysli? Libhošť, Stará Ves a další obce nemají uvolněného místostarostu.

I.Šindlová – například dvě obce, Řepiště a Hodslavice uvolněného místostarostu mají. Plno obcí šlo do uvolněného místostarosty.

V. Kološ – jít s Pavlou jsem neměl problém, ale chtěl jsem být uvolněný.

P. Veřmiřovská – a to já bych nedovolila.

Starosta – nebudeme se dále dohadovat.

P. Veřmiřovská – funkce vznikla kvůli koalici. Tak to bylo.

E. Volná – máme přeci tajemníka – Jirku Hýla.

Starosta – funkce tajemníka nikdy u nás zřízena nebyla, pan Hýl je účetní.

Návrh usnesení č. 19/2/2014

Zastupitelstvo obce převzalo k zaevidování Petici občanů předanou panem Tomášem Malým. Zaevidována bude 11.12.2014.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

pro – 15 (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

proti – 0

se zdrž. – 0

Návrh usnesení byl schválen.

Diskuse

T. Malý – o kanalizaci nebyla v rozpočtu řeč. Kdyby byl starosta schopný, nepotřebujeme místostarostu. Starosta tu byl takovou dobu, a kdyby pracoval pořádně, tak to není třeba. Může se dále stát, že budeme hlasovat o odvolání starosty.

Starosta – tím chcete říct, že všichni starostové nestojí za nic.

T. Malý – já řeším naši obec. Rozhodujeme místo našich občanů.

K. Šrámek – pane Malý, nařkl jste starostu, že nestojí za nic. Urazil jste starostu. Vás vidím potřetí a pana Nikodýma podruhé. Pánové a dámy, vy jste poslali petici a my máme čas na projednání této petice. Přestaňte se konečně hádat a začněme něco dělat. To se tu budeme pořád hádat? Tento bod teď uzavřeme.

P. Veřmiřovská – ať Václav Kološ řekne, co dělá, a tento bod uzavřeme.

V.Kološ – přečetl zastupitelům svůj projev.

P. Nikodým – kdo tyto práce dělal předtím?

Starosta – některé práce dělal účetní obce.

P. Nikodým – čtyři roky vám to nevadilo.

L. Šíp – toto do diskuse nepatří.

T. Malý – chtěl bych vědět jakou má starosta náplň práce.

Starosta – náplň práce je v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích.

L. Polášková – Tělovýchovná jednota děkuje za podporu a přeje všem hodně zdraví a štěstí.

K. Šrámek – přejel jsem po obci a na dolním konci jsou ve špatné stavu mostky přes příkopy. Měli bychom vyzvat majitele, aby si mostky opravili.

Starosta – mostky nejsou zaneseny v silničním plánu, pokud upozorníme správu silnic na mostky, ta je pak zruší. Můžu oslovit majitele, aby si mostky vyčistili a opravili.

M. Jahodář – vrátím se k dotacím pro Tělovýchovnou jednotu. Jak hrál vnuk hokej, museli jsme mu vše kupovat. Bylo to hodně peněz. My, jak jsme sport dělali s Chůdou, zaštiťovala hospoda celé TJ. Když jsme potřebovali peníze, udělali jsme zábavu.

V. Veřmiřovský – ať si rada obce a zástupci TJ sednou k jednomu stolu a dohodnou se o majetku.

Starosta – osm let žádám TJ, aby vyčlenilo jednoho člověka, který bude spolupracovat s obcí. Nestalo se tak.

R. Sýkora – teď jsou pro obec uvolněni dva lidi. Co se týká dotací, jistě budete aktivnější. Můžete přijít za TJ a říci „pánové, tady jsou dotace“.

Starosta – je přece nesmysl, aby obec nutila TJ k takovým žádostem o dotaci, o které nejeví zájem. Iniciativa na co a jaké dotace musí vzejít ze strany TJ a obec jim následně po dohodě může pomoci při zpracování žádosti.

D. Hložanka – každý subjekt si musí zvolit takový výbor, který ví, co má dělat a jak se postarat o svoji činnost.

R. Sýkora – nikdo nehodnotí Kološe, ale to, že se zvolila funkce z uvolněné na neuvolněnou. Je to z velké části pravda. V určité chvíli se změnila situace. Protože je to chyba starosty, že to špatně prezentoval.

Jednání 2. zasedání zastupitelstva obce bylo ukončeno ve 22.05 hodin.

Zápis vyhotoven dne: 18.12.2014

Ověřovatelé zápisu:

.....

Vladimír Jurák

.....

Rudolf Číp

Starosta obce:

.....

Zdeněk Pexa