

**Zápis z 3. zasedání zastupitelstva obce Petřvald, konaného  
dne 28. 1. 2015 v zasedací místnosti obecního úřadu v Petřvaldě**

---

**Zasedání bylo zahájeno v 17,08 hod**

**Přítomno:** 13 členů zastupitelstva obce (dle prezenční listiny)  
**Omluveni:** 2 členové zastupitelstva obce (Michal Hekele a Ivana Šindlová –  
přijdou později)  
**Neomluveni:** 0 členů zastupitelstva obce  
**Hosté:** (dle prezenční listiny)

3. zasedání zastupitelstva obce Petřvald zahájil starosta obce Zdeněk Pexa. Přivítal všechny přítomné a sdělil, že z celkového počtu 15 členů zastupitelstva obce je do této doby přítomno 13 členů, takže zasedání je schopno platně jednat a usnášet se.

Starosta obce sdělil, že zápis ze zasedání zastupitelstva obce provedou pracovnice obecního úřadu p. Ilona Jahodářová a p. Miluše Malíková.

**Schválení programu 3. zasedání zastupitelstva obce**

**Starosta seznámil zastupitele se zveřejněným programem zasedání zastupitelstva obce:**

1. Schválení programu
2. Zpráva o ověření zápisu z 2. zasedání ZO
3. Zvolení ověřovatelů
4. Zvolení členů návrhové komise
5. Zvolení členů kontrolního výboru
6. Zvolení členů finančního výboru
7. Zápis z jednání kontrolního výboru dobrovolného svazku obcí MAS Regionu Poodří
8. Informace k návrhu Dohody o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů mezi Statutárním městem Ostrava a Obcí Petřvald
9. Informace k veřejné zakázce „Varovný protipovodňový systém pro obce v mikroregionu Poodří“
10. Schválení podání žádosti o dotaci na vytvoření nových pietních míst v Petřvaldě a v Petřvaldíku
11. Žádost o dar farnosti na opravu střechy kostela sv. Mikuláše v Petřvaldě a opravu kaple sv. Antonína v Petřvaldíku
12. Informace k Petici předložené petičním výborem dne 10.12.2014
13. Diskuse

Od zveřejnění dne konání zasedání zastupitelstva obce (tj. 20.1.2015) do dnešního dne byly dodány k projednání zastupitelstvem další skutečnosti. Z tohoto důvodu bude zastupitelstvo nejprve hlasovat o zveřejněném programu a následně pak o doplněném bodu programu. Tento postup byl zvolen proto, aby zastupitelstvo nehlasovalo o některých bodech dvakrát.

Diskuse:

Starosta – má někdo k navrženému programu připomínku nebo návrh?

L. Šíp – dávám návrh na zařazení dalšího bodu do programu zasedání, a to **Změna funkce místostarosty z uvolněné na neuvolněnou.**

Starosta – dobře, budeme o zařazení tohoto bodu následně hlasovat.

Starosta dal hlasovat o návrhu programu.

### **Návrh usnesení č. 1/3/2015**

Zastupitelstvo obce schvaluje program svého 3. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 12 pro, 0 proti, 1 se zdrž.)**

**pro – 12** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 1** (Šíp L.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

Na zveřejněném programu **nebyl** uveden bod „**Informace o pořízení komunálního vozidla MULTICAR M 26 pro potřeby obce Petřvald**“. Starosta navrhuje zařadit tento bod na program jednání.

Diskuse:

Starosta – má někdo k navrženému programu připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

### **Návrh usnesení č. 2/3/2015**

Zastupitelstvo obce zařazuje Informaci o pořízení komunálního vozidla MULTICAR M 26 pro potřeby obce Petřvald na program svého 3. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

**pro – 13** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

Na zveřejněném programu **nebyl** uveden bod „**Změna funkce místostarosty z uvolněné na neuvolněnou**“. Pan Lubomír Šíp navrhuje zařadit tento bod na program jednání.

Diskuse:

Starosta – má někdo k navrženému programu připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce zařazuje Změnu funkce místostarosty z uvolněné na neuvolněnou na program svého 3. zasedání dle předloženého návrhu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 6 pro, 4 proti, 3 se zdrž.)**

**pro – 6** (Drastich P., Fabiánová Š., Malý T., Moravec V., Šíp L., Veřmiřovská P.)

**proti – 4** (Číp R., Pavelka M., Pexa Z., Šrámek K.)

**se zdrž. – 3** (Jurák V., Kološ V., Růčka J.)

**Návrh usnesení nebyl schválen.**

### **Zpráva o ověření zápisu z 2. zasedání zastupitelstva obce**

Ověřovateli zápisu z 2. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 10.12.2014 byli Vladimír Jurák a Rudolf Číp.

Oba ověřovatelé uvedli, že zápis přečetli a že zápis souhlasí s průběhem zasedání a nemají k němu připomínky. Zápis je k nahlédnutí na obecním úřadě.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

### **Návrh usnesení č. 3/3/2015**

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o ověření zápisu z 2. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 10.12.2014.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Zvolení ověřovatelů zápisu 3. zasedání zastupitelstva obce**

**Za ověřovatele byli navrženi:**

- Vladimír Jurák

- RSDr. Karel Šrámek

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

### **Návrh usnesení č. 4/3/2015**

Zastupitelstvo obce schvaluje za ověřovatele zápisu 3. zasedání zastupitelstva obce pana Vladimíra Juráka a RSDr. Karla Šrámka.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **11 pro, 0 proti, 2 se zdrž.**)

**pro – 11** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šíp L., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 2** (Jurák V., Šrámek K.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Zvolení členů návrhové komise pro 3. zasedání zastupitelstva obce**

**Za členy návrhové komise byli navrženi:**

- Ing. Václav Moravec Ph.D

- JUDr. Miroslav Pavelka

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

### **Návrh usnesení č. 5/3/2015**

Zastupitelstvo obce schvaluje za členy návrhové komise pro 3. zasedání zastupitelstva obce Ing. Václava Moravce Ph.D. a JUDr. Miroslava Pavelku.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **11 pro, 0 proti, 2 se zdrž.**)

**pro – 11** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Jurák V., Kološ V., Malý T., Pexa Z., Růčka J., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**  
**se zdrž. – 2** (Moravec V., Pavelka M.)  
**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Zvolení členů kontrolního výboru**

Starosta vyzval předsedu kontrolního výboru Ing. Václava Moravce Ph.D, aby předložil návrhy na členy kontrolního výboru.

Ing. Václav Moravec – za členy kontrolního výboru navrhuji:

- **Ing. Šárku Fabiánovou**

- **Aloise Vašicu**

Zdůvodňuji to tím, že tito lidé budou velkým přínosem, mají zkušenosti, co se týče činnosti v zastupitelstvu a radě i v příspěvkové organizaci a oba navrhovaní kandidáti s členstvím v kontrolním výboru souhlasí.

Starosta – má ještě někdo nějaký návrh?

JUDr. Miroslav Pavelka – navrhuji **Ing. Dušana Hložanku.**

Nejprve se hlasuje o posledním navrženém kandidátu:

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce volí za člena kontrolního výboru Ing. Dušana Hložanku.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 6 pro, 6 proti, 1 se zdrž.)**

**pro – 6** (Číp R., Jurák V., Kološ V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J.)

**proti – 6** (Drastich P., Fabiánová Š., Moravec V., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**se zdrž. – 1** (Malý T.)

**Návrh usnesení nebyl schválen.**

Volba dalšího navrženého kandidáta:

### **Návrh usnesení č. 6.1/3/2015**

Zastupitelstvo obce volí za člena kontrolního výboru pana Aloise Vašicu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 11 pro, 0 proti, 2 se zdrž.)**

**pro – 11** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 2** (Jurák V., Růčka J.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

Volba dalšího navrženého kandidáta:

### **Návrh usnesení č. 6.2/3/2015**

Zastupitelstvo obce volí za člena kontrolního výboru Ing. Šárku Fabiánovou.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 11 pro, 0 proti, 2 se zdrž.)**

**pro – 11** (Číp R., Drastich P., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Růčka J., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 2** (Fabiánová Š., Pexa Z.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Zvolení členů finančního výboru**

Starosta vyzval předsedkyni finančního výboru Ing. Pavlu Veřmiřovskou, aby předložila návrhy na členy finančního výboru.

Ing. Pavla Veřmiřovská - za členy finančního výboru navrhuji:

- **Ing. Martina Rubinu**

- **Petru Malou**

Oba mají víc jak desetiletou praxi ve finančnictví, vedení účetnictví, takže oba hospodaření a účetnictví rozumí. Oba jsem oslovila a oba s tím souhlasí.

Starosta – má ještě někdo nějaký návrh?

Žádný jiný návrh nebyl podán.

Nejprve se hlasuje o posledním navrženém kandidátu:

### **Návrh usnesení č. 7.1/3/2015**

Zastupitelstvo obce volí za člena finančního výboru paní Petru Malou.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**11 pro, 0 proti, 2 se zdrž.**)

**pro – 11** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Růčka J., Šíp L., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 2** (Pexa Z., Šrámek K.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

Volba dalšího navrženého kandidáta:

### **Návrh usnesení č. 7.2/3/2015**

Zastupitelstvo obce volí za člena finančního výboru Ing. Martina Rubinu.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Zápis z jednání kontrolního výboru dobrovolného svazku obcí MAS Regionu**

#### **Poodří**

Starosta předložil zastupitelstvu Zápis z jednání kontrolního výboru dobrovolného svazku obcí MAS Regionu Poodří, konaného dne 20.6.2014 v Bartošovicích.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Starosta – nejprve vám přečtu zápis, sice jste ho dostali e-mailem, ale přečtu ho.

L. Šíp – jedná se o to, že ten zápis bereme na vědomí nebo schvalujeme?

Starosta - bereme ho na vědomí.

L. Šíp – já navrhuji, abys ho nečetl, protože všichni zastupitelé ho dostali e-mailem a mohli si ho přečíst.

## Návrh usnesení č. 8/3/2015

Zastupitelstvo obce bere na vědomí Zápis z jednání kontrolního výboru dobrovolného svazku obcí MAS Regionu Poodří, konaného dne 20.6.2014 v Bartošovicích.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**13 pro, 0 proti, 0 se zdrž.**)

**pro – 13** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### Informace k návrhu Dohody o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů mezi Statutárním městem Ostrava a Obcí Petřvald

JUDr. Miroslav Pavelka přednesl vyjádření k předloženým dohodám zaslaných ze strany SMO ve věci využívání vodojemu Petřvald II a Dohody o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky souvisejících vodovodů:

**V 17,35 hodin se dostavila Ivana Šindlová.**

1. V ceně za spotřebovanou vodu, kterou Obec Petřvald zaplatila a platí Severomoravským vodovodům a kanalizacím Ostrava a.s., jsou i náklady, tj. včetně odpisů.

2. V navrhované „**Dohodě o úpravě za využívání Vodojemu Petřvald II**“, mezi Statutárním městem Ostrava a Obcí Petřvald, ve které SMO požaduje po obci Petřvald částku ve výši 862.709,- Kč, SMO vychází z poměru podílu odebraného množství vody pro Petřvald a pro průmyslovou zónu Mošnov.

Dle našeho názoru zvolená metodika výpočtu uvedené ceny SMO je nesprávná.

Pokud by SMO chtělo vyjádřit poměr k využití vodojemu, pak dle našeho názoru je nutno vycházet z poměru zbudované kapacity pro obec Petřvald, resp. využitelnost kapacity vodního hospodářství zbudovaného pro průmyslovou zónu Mošnov a obec Petřvald.

Vodní hospodářství průmyslové zóny bylo navrženo a dimenzováno ve studii „Investiční příprava území Průmyslová zóna Mošnov na ploše 233 ha, zpracované firmou Technoprojekt Ostrava a.s. v říjnu roku 2006 na hodnotu 52 litrů za sekundu. S touto hodnotou je uvažováno i v provozním řádu průmyslové zóny Mošnov zpracovaném firmou Ing. Ivo Hradil ve vodoprojektu z června 2006.

Z uvedeného dokumentu vyplývá, že pro stanovení našeho podílu, tj. podílu obce Petřvald na úhradě za využívání Vodojemu Petřvald II je **relevantní vyjádření kapacity vodního hospodářství zařízení průmyslové zóny Mošnov** v ukazateli denního maxima, jehož hodnota za rok je 946.080 m<sup>3</sup> a je limitována průtočnými a tlakovými možnostmi přívodního řádu, který zajišťuje plnění řídicího věžového vodojemu Petřvald II, a to 700 m<sup>3</sup>.

S touto kapacitou bylo také uvažováno v jednotlivých stupních dokumentace „Investiční příprava průmyslové zóny Mošnov, Vnější síť průmyslové zóny“, zpracované firmou Technoprojekt Ostrava a.s.

Dle našeho posouzení využitelnosti kapacity vodního hospodářství a při využití vodojemu, dle sdělených skutečností SMO je zřejmé, že náš podíl na nákladech, spojených s odepisováním vodojemu Mošnov II činí v roce 2012 podíl pouze ve výši 8,4% a v roce 2013 podíl pouze ve výši 8,2% a v roce 2014 podíl ve výši 6,5%.

Samostatnou věcí je posouzení relevantnosti sdělených údajů o hodnotě pořízení věžového vodojemu Petřvald II za pořizovací cenu 37.320.590,27 Kč, od něhož se odvíjí hodnota odpisů.

**V navrhované dohodě je dle našeho názoru chybně stanovena cena z odpisů na vodojem Petřvald II podle poměru spotřebované vody Průmyslovou zónou Mošnov a obcí Petřvald.**

**Především, a to je nejpodstatnější, jak jsem uvedl na začátku v bodě 1, je to, že cena za odebranou vodu pro obec Petřvald obsahuje i odpisy, které účtuje SMO za užívání vodojemu a vodovodního řádu v majetku SMO společností SmVaK, a.s.**

**Z uvedeného důvodu proto navrhuji předloženou dohodu pouze vzít na vědomí a sdělit SMO písemné vyjádření obce Petřvald, která odmítá navrženou dohodu z uvedených důvodů, to znamená, že navrženou dohodu ze strany SMO považujeme za nedůvodnou.**

3. K předloženému návrhu „**Dohody o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů**“, navrhuji, aby bylo vedeno jednání se zástupci SMO o podmínkách obsahu předloženého návrhu dohody, když považuji, že účastníkem této dohody by měla být i společnost SmVaK, a.s., která je dodavatelem vody, resp. je garantem za dodávku vody a její složení, tak jak je uvedeno v návrhu dohody. Dále považuji za nutné, aby některé údaje uvedené v tomto návrhu dohody, byly předem konzultovány se společností SmVaK, a.s.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

L. Šíp – kdy přišly tyto smlouvy od Statutárního města Ostrava?

JUDr. Pavelka – přišly v září nebo v říjnu 2014.

L. Šíp – přišly na konci října 2014. Proč už se to neprojednávalo v zastupitelstvu dříve? Protože když jsem si to četl v dnešní době, tak mě zarazila jedna věc. Na smlouvě byl napsán statutární zástupce SMO primátor pan Kajnar, který už tam není dva měsíce. Proto se ptám, proč se to neprojednávalo dříve na zastupitelstvu.

JUDr. Pavelka – neprojednávalo se to na zastupitelstvu z toho důvodu, že jsme se nejprve obrátili na SmVaK, abychom zjistili, jak je to ve skutečnosti mezi tím, který nám dodává vodu. Takže než jsme mohli jít do zastupitelstva, tak jsme jednali s SmVaKem. Pak byly volby, takže se to z toho důvodu posunulo až do dnešního dne.

L. Šíp – kdyby náhodou jsme tuto smlouvu podepsali, to znamená, že by na smlouvě byl statutární zástupce Kajnar.

RSDr. Šrámek – mám dotaz, my jsme přece neměli vodojem tak dlouho v poruše.

Starosta – ano.

RSDr. Šrámek – dobře, a to opravdu platíme 1. mil. Kč, jenom proto, že se voda prolila z jedné trubky do druhé?

Starosta – je to vodojem Statutárního města Ostrava.

MVDr. Drastich – měl bych k tomu spíš připomínku. Mohlo se to zastupitelům poslat dříve, abychom se s tím seznámili dopředu, případně abychom byli v obraze. Protože zastupitelstvo má jednat za obec a to jsou věci, které se týkají celé obce.

Ing. Fabiánová – bývalé zastupitelstvo to vědělo.

Starosta – to není otázka jednání v přechodu zastupitelstev, o tom se jedná rok nebo i déle.

MVDr. Drastich – kdyby byla taková možnost, tak bych byl pro, aby se to rozeslalo zastupitelům dopředu, abychom byli v obraze.

Starosta – když nevíte, co tomu předcházelo, tak k čemu Ti bude, že dostaneš tu poslední zprávu.

MVDr. Drastich – těch dohod před tím bylo víc.

Starosta – toto je první návrh smlouvy a my se k tomu musíme vyjádřit. My se vyjádříme po konzultaci s SmVaKem.

MVDr. Drastich – byl by problém tyto materiály dostávat v předstihu?

JUDr. Pavelka – dnes máte možnost s materiály seznámit. V současné době bude probíhat spousta jednání a každé zastupitelstvo do budoucna bude seznámeno se stavem projednávání a v případě, že se bude o něčem rozhodovat, tak ty materiály dostanete v dostatečném předstihu, aby se zastupitelstvo mohlo vyjádřit, buď přijat nebo nepřijat.

MVDr. Drastich – jedná se mi o to, že kdyby měl někdo někoho známého, který by měl podobný problém, mohu zjistit, jak postupovali oni a může se to řešit. Jedná se mi o to, aby zastupitelé byli v obraze ne týden dopředu, ale celkově.

Starosta – je to možné, materiály dostanete včas. My s navrženou smlouvou nesouhlasíme, ale jestliže argumentace Magistrátu bude oprávněná a podložená, tak samozřejmě budeme opět o tom dále jednat. Zatím to není zřetelné, my s tím nesouhlasíme a SmVaK s postupem Magistrátu Ostrava také nesouhlasí. Jedná se o 40 m používané trubky, která je ve spojení vodojem – vodojem a použití tohoto vodojemu jako takového. Vyčíslili to na částku, která je nepřiměřeně vysoká.

Ing. Veřmiřovská – chci se zeptat, oni vycházejí z odpisů, to je nějaká jejich metodika, to je u nich běžné? Takových smluv mají uzavřených více?

Starosta – takový návrh si dal Magistrát a my jsme od toho, abychom to posoudili. A hlavně SmVaK, který v tom má největší váhu.

Ing. Veřmiřovská – je to nesmysl, takhle jim zaplatíme celý majetek v těch odpisech.

Starosta – oni s tím návrhem přišli, nesouhlasíme s tím ani my ani SmVaK, takže budeme jednat dál. Proto žádáme o pomoc SmVaK, který s tím má zkušenosti.

RSDr. Šrámek – čí je pozemek, na kterém stojí ostravský vodojem, je obecní?



Starosta – pozemek jsme pronajali za jednorázovou částku 890.000,- Kč na dobu neurčitou.

### **V 17,53 hodin se dostavil Michal Hekele.**

Starosta – věřím, že Magistrát ustoupí ze svých požadavků, že dojde k nějaké dohodě. My jsme považovali za adekvátní asi třetinu uvedené částky. SmVaK by byl ochoten přistoupit na nějaké spolufinancování té konečné částky, na které se dohodneme, protože i oni měli svůj podíl kdysi na tom, že nebyly dohledány dokumenty, kdy oni oznamují Magistrátu Ostrava přepojení toho našeho vodojemu na jejich vodojem.

V. Myška – byly uzavřeny nějaké dohody před stavbou vodojemů? Pamatuji se, že se o tomto problému jednalo.

Starosta – ano, jednalo se o tomto problému, ale byla to jenom ústní dohoda. Neobjevilo se to ve smlouvě, nikde nebylo uvedeno, že v případě havárie se může ten vodojem přepojit. Na Magistrátu se vyměnili lidé a došlo k tomu, k čemu došlo.

### **Návrh usnesení č. 9.1/3/2015**

Zastupitelstvo obce odmítá navrhovanou „Dohodu o úhradě za využívání Vodojemu Petřvald II“, kterou považuje za nedůvodnou a ukládá starostovi obce zaslat Statutárnímu městu Ostrava vyjádření.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

**pro – 15** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Návrh usnesení č. 9.2/3/2015**

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce jednat se Statutárním městem Ostrava o podmínkách upravených v návrhu „Dohody o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů“ mezi Statutárním městem Ostrava a Obcí Petřvald a s výsledkem seznámit zastupitelstvo.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

**pro – 15** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Informace k veřejné zakázce „Varovný protipovodňový systém pro obce v mikroregionu Poodří“**

Na veřejnou zakázku Varovný protipovodňový systém pro obce v mikroregionu Poodří bylo vyhlášeno výběrové řízení, a to na Digitální povodňový plán – otevírání obálek proběhlo dne 6.1.2015 a na Místní informační systém (rozhlas, ústředna) – otevírání obálek proběhlo dne 19.1.2015 na obecním úřadě v Petřvaldě.

**Zadávacím kritériem byla výše nabídkové ceny.**

**Na Digitální povodňový plán byly doručeny 3 nabídky:**

1. CRISIS CONSULTING s.r.o., Kopánky 1230, 686 05 Uherské Hradiště
2. ESET Praha, s.r.o., Marie Majerové 933, 273 09 Kladno - Švermov

### 3. V O P Dolní Bousov, spol. s r.o., Tovární 341, 294 04 Dolní Bousov

Hodnotící komise doporučuje zastupitelstvu schválit nejvhodnější nabídku ve výše uvedeném zadávacím řízení tak, že nejvhodnější nabídkou je nabídka společnosti: **CRISIS CONSULTING s.r.o., Kopánky 1230, 686 05 Uherské Hradiště, IČ 63468531, která za realizaci zakázky nabídla cenu ve výši 297.000,- Kč bez DPH.**

Hodnotící komise současně doporučuje vyřadit nabídku č. 2 uchazeče ESET Praha, s.r.o., Marie Majerové 933, 273 09 Kladno – Švermov, IČ 27108481, z důvodu toho, že hodnotící komise zjistila zásadní nesrovnalosti v nabídce uchazeče – v Krycím listu nabídky a v návrhu Smlouvy o dílo uvedl uchazeč odlišnou výši DPH a odlišnou cenu včetně DPH oproti naceněnému Kumulativnímu rozpočtu a také z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů.

#### **Na Místní informační systém byly doručeny 3 nabídky:**

1. EMPEMONT s.r.o., Železničního vojska 1472, 757 01 Valašské Meziříčí
2. JD ROZHILASY s.r.o., 756 61 Vigantice196
3. Tomáš Mikula, Obora III 168/2 757 01 Valašské Meziříčí

Hodnotící komise doporučuje zastupitelstvu schválit nejvhodnější nabídku ve výše uvedeném zadávacím řízení tak, že nejvhodnější nabídkou je nabídka společnosti: **JD ROZHILASY s.r.o., 756 61 Vigantice196, IČ 27797007, která za realizaci zakázky nabídla cenu ve výši 6.296.400,- Kč bez DPH.**

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

Ing. Veřmiřovská – to co teď máme před sebou, jsou částky vysoutěžené?

Starosta – ta částka je jiná, než jsem vám předtím posílal. Na přechodu roku došlo k dalším jednáním, hydrometeorologický ústav nesouhlasil s umístěním některých měřičů hladin a měřičů srážek, tak se některým obcím tyto měřidla odebraly. Tím se snížila ta částka.

Ing. Moravec – to nesedí, to není pravda, to co přišlo, tak to je zadávací dokumentace. Tam je nějaká předpokládaná částka. Ale byla vysoutěžena nižší cena na 6.200.000,- Kč. Je to ve skutečnosti o 600.000,- Kč levnější v tom výsledku.

Starosta – ano, došlo k úpravě technických zařízení, a tím pádem se zmenšila ta celková částka. Samozřejmě se nezmenšila všem obcím, ale dopomohlo to k tomu, že jsme se dostali na menší částku.

L. Šíp – nevím, od kdy je na stole tento systém?

Starosta – od roku 2012.

L. Šíp – je tu plno lidí, my se tady dohadujeme o nějakých číslech a kdo vyhrál a kdo nevyhrál a já bych chtěl vědět, i z titulu velitele jednotky SDH Petřvald, co to je, ten protipovodňový systém. Protože když tady je nějaká zvýšená hladina vody, tak se to ví na obci, ví se to na internetu, máme od loňského roku varovnou výstražnou sirénu a všichni lidé jsou o tom informováni. Co to obnáší za ty peníze a co vlastně ta obec z toho bude mít?

Starosta – obec bude mít nový rozhlas v celé obci.

Šíp – a to je všechno?

Starosta – to je málo?

L. Šíp – z těch lidí, co tady sedí, nikdo neví, o co se jedná.

Starosta - na obci je k tomu celá složka podkladů. Principem je upozornění občanů, povodňovou komisí a krizový štáb. Je do toho zapojeno celkem 6 obcí, my jako největší obec jsme garantem celého dotačního titulu.

MVDr. Drastich – my jsme garantem. Dotace jsou přislíbené? Když se něco stane, kdo to smluvně ošetří? Už na to spousta obcí doplatilo.

Starosta – firma QUANTUM je vybraná jako realizátor, Ing. Macháč z Enviom servisu je stavební dozor. Teď je doba k podávání námitek. Následně se budou uzavírat smlouvy. Zatím je uzavřena smlouva s projektovou kanceláří a smlouva o úhradě částky mezi obcemi, zapojenými do projektu. Ostatní smlouvy nejsou ještě uzavřené. Je to garantováno cenou. Úhrada díla bude až po kontrole, až to bude hotové. O všem dalším vás budu informovat. Pro nás je nejdůležitější, že budeme mít za 180.000,- Kč nový rozhlas.

Ing. Veřmiřovská – budeme mít smlouvu s ostatními obcemi, kdyby náhodou oni něco porušili a musela se ta dotace vrátit. Je to pro obce přínos.

Starosta – některé obce si nechávají starý i nový rozhlas. Je tam garance asi 72 hodin. My si také necháme starý rozhlas nějakou dobu, pak ho využijeme třeba na ozvučení hřiště nebo areálu pod hasičárnou. Termín realizace je do 30.6.2015.

#### **Návrh usnesení č. 10.1/3/2015**

Zastupitelstvo obce schvaluje Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na zakázku „Varovný protipovodňový systém pro obce v mikroregionu Poodří“ – Digitální povodňový plán, a to nabídku společnosti CRISIS CONSULTING s.r.o., Kopánky 1230, 686 05 Uherské Hradiště, IČ 63468531, která za realizaci zakázky nabídla cenu ve výši 297.000,- Kč bez DPH a pověřuje starostu obce podepsáním Smlouvy s vybraným dodavatelem.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

**pro – 15** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

#### **Návrh usnesení č. 10.2/3/2015**

Zastupitelstvo obce schvaluje Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na zakázku „Varovný protipovodňový systém pro obce v mikroregionu Poodří“ - Místní informační systém, a to nabídku společnosti JD ROZHLASY s.r.o., 756 61 Vigantice 196, IČ 27797007, která za realizaci zakázky nabídla cenu ve výši 6.296.400,- Kč bez DPH a pověřuje starostu obce podepsáním Smlouvy s vybraným dodavatelem.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 15 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

**pro – 15** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Růčka J., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

**V 18,30 hodin odchází MUDr. Růčka – omlouvá se z důvodu nemoci.**

### **Schválení podání žádosti o dotaci na vytvoření nových pietních míst v Petřvaldě a v Petřvaldíku**

Starosta informoval zastupitelstvo obce, že Moravskoslezský kraj schválil dotace na údržbu válečných hrobů na rok 2015. Termín podání žádosti o dotace na Krajský úřad MSK s doporučením ORP (Městský úřad Kopřivnice) je do 30.1.2015. Ing. Šárka Fabiánová připravila žádosti o dotaci na vytvoření nových pietních míst v Petřvaldě a v Petřvaldíku, včetně technické zprávy. Rada obce na své 4. schůzi usnesením 10/4/2015 doporučuje zastupitelstvu obce Petřvald schválit podání žádosti o dotaci na vytvoření nových pietních míst v Petřvaldě a v Petřvaldíku. Žádost o dotaci bude podána ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava. Umístění pamětních desek je navrhováno v Petřvaldě u Kudielkovy kaple a v Petřvaldíku vedle pomníku padlým ve 2. světové válce před Seniorcentrem OASA.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

RSDr. Šrámek – mám dvě připomínky:

1. Navrhuji umístit pamětní desku na hřbitov vedle pomníku padlým sovětským vojákům. A dále, jestli by nešlo dopracovat do žádosti o dotace, aby se všechny pamětní desky, které jsou umístěny na různých místech v obci, centralizovaly do jednoho místa. Nesouhlasím s umístěním pamětní desky u Kudielkovy kaple.
2. Vyjádření piety není kříž. U ukázky, kterou jste zaslali e-mailem, neměl být na obrázku kříž.

Ing. Fabiánová – maximální výše dotace je 40.000,- Kč, které poskytuje Krajský úřad. Kříž na pamětní desce nebude, je to pouze fotomontáž, ať je to lépe vidět. Na pamětní desce by měl být nápis: Rodákům Hlaváč Jaroslav, datum narození, datum úmrtí, místo, Havlík Oldřich, datum narození, datum úmrtí, místo, Věnuje obec Petřvald, květen 2015. V Petřvaldíku na desce bude uvedeno: brigádní generál Jaroslav Hrabovský, datum narození, datum úmrtí, věnuje obec Petřvald, květen 2015. Omlouvám se za to, že tam je ten kříž, chtěla jsem to pouze zviditelnit. Bude to mramorová deska s napsaným textem a vyobrazeným letadlem.

Starosta – centralizací pomníků se teď nebudeme zabývat. Dotace je cílená, takže to tam nemůžeme zařadit.

Ing. Fabiánová – nechme to na příští rok.

Starosta – budeme muset hlasovat, kde bude umístěna pamětní deska v Petřvaldě.

Ing. Moravec – souhlasím s památníky, ale chtěl bych otevřít diskusi, jestli se to řešilo z estetických důvodů, protože mi přijde rozumnější, aby se památník v Petřvaldíku dal nějak očistit a řešit to tak, ať je to stejné s tím, co už tam je. Aby byl třeba z pískovce a ne z mramoru. A stejným způsobem postupovat i Kudielkovy kaple.

Ing. Fabiánová – když jsem stanovovala tu cenu, tak jsem to konzultovala s kameníkem a ten řekl, že žula je lepší než pískovec. V Petřvaldíku je pamětní deska z 2. světové války už žulová. Zřejmě by se to upravilo k tomu.

Starosta – pomník v Petřvaldíku byl před 5 lety vyčištěn, ale protože je to pod stromy, není to poznat. Byl na to nanesen nějaký přípravek, ale to nemá velký účinek.

I. Jahodářová – nemyslím si, že centralizace pomníků je vhodná. Pokud chceme přitáhnout turisty do obce, tak by to nemělo být na hřbitově naproti pomníku padlým sovětským vojákům. Lepší by bylo umístit pamětní desku na náměstí na kruhovém oválu v blízkosti Havlíkovy ulice. Cyklisté těžko pojedou na hřbitov.

Starosta – největší pietní místo je na hřbitově. Nechtěl bych tvořit více pietních míst.

M. Hekele – jsou místa, ke kterým se to vztahuje, je to lepší přímo na Havlíkově ulici než na hřbitově.

Starosta – projednávali jsme to i na radě. Osobně jsem uvažoval umístit památník na ulici blízko mostu, protože most je Hlaváčův a ulice je Havlíkova. Tam je to prostředí špatné, protože při záplavách stoupne voda až do ulice a není tam takové vhodné místo.

M. Hekele – na hřbitov chodí vesměs místní, kolem Kudielkovy kaple chodí návštěvníci Na Roli, na Sýpku a pro turisty je to lepší u Kudielkovy kaple, na hřbitově je to pouze pro petřvaldřáky.

Starosta – všichni máme pravdu.

Ing. Fabiánová – pietní místo neznámá, že musí být pouze na hřbitově. Památník letcům v Příboře je uprostřed města.

Starosta – budeme se muset rozhodnout a hlasovat. Náměstí čeká celková rekonstrukce. Pokud bychom to chtěli umístit tam, museli bychom s tou deskou počkat. Nevíme, kdy rekonstrukce bude.

L. Šíp – nikde jsem oficiálně neviděl napsáno, že most přes Lubinu je Jaroslava Hlaváče. Toto nikdo nerozhodnul, já o tom nevím. To bychom měli zlegalizovat. Dát na most tabulku.

Starosta – ulice Oldřicha Havlíka také neexistuje.

Ing. Hýl – 28. října 1945 byla velká vzpomínková akce při příležitosti ukončení 2. světové války, kdy se petřvaldští občané setkali u domu Oldřicha Havlíka a tam bylo ústně řečeno, že na jejich památku bude nést ulice jméno Havlíkova a most bude Hlaváčův. Počátkem 90. let, to už jsi byl Luboš členem zastupitelstva, vystoupil na zasedání zastupitelstva pan Jevický a chtěl název Hlaváčův most znovu uvést do života. Ta cedulka tam ještě několik let byla, ale pak se ztratila. Takže proč to znova neuvést do života a můžeme to zlegalizovat.

Starosta - je to podnět do dalšího zastupitelstva.

Starosta – budeme hlasovat o tom, kde bude umístěna pamětní deska v Petřvaldě. Nejprve budeme hlasovat o **umístění pamětní desky na místním hřbitově.**

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce rozhodlo, že pamětní deska letcům Jaroslavu Hlaváčovi a Oldřichu Havlíkovi bude umístěna na místním hřbitově v Petřvaldě.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 3 pro, 10 proti, 1 se zdrž.)**

**pro – 3** (Pexa Z., Šíp L., Šrámek K.)

**proti – 10** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Šindlová I., Veřmiřovská P.)

**se zdrž. – 1** (Pavelka M.)

**Návrh usnesení nebyl schválen.**

Starosta – nyní budeme hlasovat o **umístění pamětní desky u Kudielkovy kaple v Petřvaldě.**

**Návrh usnesení č. 11.1/3/2015**

Zastupitelstvo obce rozhodlo, že pamětní deska letcům Hlaváčovi a Havlíkovi bude umístěna u Kudielkovy kaple v Petřvaldě.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 10 pro, 3 proti, 1 se zdrž.)**

**pro – 10** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Šindlová I., Veřmiřovská P.)

**proti – 3** (Pexa Z., Šíp L., Šrámek K.)

**se zdrž. – 1** (Pavelka M.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

**Návrh usnesení č. 11.2/2015**

Zastupitelstvo obce schvaluje podání žádosti o poskytnutí „individuální dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na zabezpečení péče o válečné hroby“. Obsahem žádosti je zřízení pietního místa v Petřvaldě a Petřvaldíku.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 14 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

**pro – 14** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Žádost o dar farnosti na opravu střechy kostela sv. Mikuláše v Petřvaldě a opravu kaple sv. Antonína v Petřvaldíku**

Zastupitelstvo obce na svém 2. zasedání dne 10.12.2014 projednalo žádost Římskokatolické farnosti Petřvald u Nového Jičína, 742 60 Petřvald, Petřvald 1 – Petřvald č.p. 84, zaevidovanou dne 18.11.2014 pod č.j. 1153/2014, o dar na dokončení opravy střechy kostela sv. Mikuláše v Petřvaldě ve výši 660 tis. Kč. Z výše uvedené částky by farnost použila 600 tis. Kč na opravu střechy kostela a 60 tis. Kč by investovala do opravy kaple sv. Antonína v Petřvaldíku, kde je nutné provést elektroinstalaci, zhotovení nových omítek, výmalbu interiéru a rekonstrukci vstupních dveří. Zastupitelstvo obce Petřvald usnesením č. 13/2/2014 vzalo tuto žádost na vědomí a pověřilo radu obce k zajištění doplnění její žádosti a předložení zastupitelstvu k novému projednání.

Dne 19.12.2014 se uskutečnila schůzka, na které byli přítomni P. ThLic. Tomasz Juszkat ThD., Vojtěch Myška a JUDr. Miroslav Pavelka. Zde bylo dohodnuto, že obec Petřvald poskytne finanční příspěvek v celkové výši 660.000,- Kč za sjednaných podmínek, které jsou uvedeny v zápisu z jednání dne 19.12.2014. Kopie zápisu byla zaslána všem zastupitelům, aby se s ním mohli seznámit. Rada obce na své 3. schůzi dne 5.1.2014 projednala sjednané podmínky, uvedené v zápisu z jednání a usnesením 9/3/2015 doporučuje zastupitelstvu obce schválit finanční příspěvek na opravu střechy kostela sv. Mikuláše v Petřvaldě ve výši 600.000,- Kč a na opravu kaple sv. Antonína v Petřvaldíku ve výši 60.000,- Kč na základě Zápisu z jednání dne 19.12.2014.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

P. ThLic. Tomasz Juszkat Th.D – moc bych prosil o podporu, nejsme schopni sami střechu opravit. Byla by to druhá a poslední etapa opravy kostela.

V. Myška – za 60.000,- Kč se v kapli v Petřvaldíku nic neudělá. Ale pan farář má vše zajištěno.

P. ThLic. Tomasz Juszkat Th.D – mám zajištěnu firmu a místní obyvatelé se nabídli, že s opravou pomůžou.

L. Šíp – znovu opakuji, co jsem řekl posledně. Já svůj názor neměním, budu hlasovat tak, jak jsem hlasoval posledně.

### **Návrh usnesení č. 12/3/2015**

Zastupitelstvo obce schvaluje poskytnutí finančního příspěvku Římskokatolické farnosti v Petřvaldě ve výši 660.000,- Kč za sjednaných podmínek, které jsou uvedeny v zápisu z jednání ze dne 19.12.2014.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. (**12 pro, 1 proti, 1 se zdrž.**)

**pro – 12** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Šindlová I., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 1** (Šíp L.)

**se zdrž. – 1** (Jurák V.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Informace k Petici předložené petičním výborem dne 10.12.2014**

Zastupitelstvo obce Petřvald přijalo dne 10.12.2014 k zaevidování Petici od zástupců petičního výboru pana Petra Nikodýma, trvalý pobyt Petřvald, Petřvald 1 – Petřvald č.p. 271 a pana Tomáše Malého, trvalý pobyt Petřvald, Petřvald 1 – Petřvald č.p. 467, ve které žádají, aby pan Václav Kološ nevykonával dlouhodobě uvolněnou funkci místostarosty obce Petřvald. Petice byla zaevidována dne 11.12.2014 pod č.j. 1268/2014.

**Starosta obce přednesl zastupitelstvu stanovisko k výše uvedené Petici, které bylo po projednání na 3. schůzi rady obce dne 5.1.2015 zasláno zástupcům petičního výboru – viz usnesení rady obce č. 4.2/3/2015.**

„Zastupitelstvo obce Petřvald přijalo dne 10.12.2014 k zaevidování Petici. Petice byla zaevidována dne 11.12.2014 pod č.j. 1268/2014.

Obec Petřvald dne 10.12.2014 přijala Petici občanů Petřvaldu, ve které petiční výbor žádá, aby pan Václav Kološ nevykonával dlouhodobě uvolněnou funkci místostarosty s tím, aby měsíčně nepobíral z obecního rozpočtu cca 27.000,- Kč čistého, když v Petici byl uveden hrubý příjem uvolněného místostarosty ve výši 48.513,- Kč.

Na podporu tohoto požadavku uvedeném v Petici se podepsalo 177 občanů.

Dle ustanovení § 5 odst. 3) zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění, Obecní úřad v Petřvaldě posoudil doručenou Petici a ve lhůtě 30 dnů sděluje členům petičního výboru následující stanovisko, které bylo schváleno na schůzi Rady obce Petřvald dne 5.1.2015 v tomto znění:

V minulém volebním období neuvolněnou funkci místostarosty vykonávala Ing. Šárka Fabiánová, za kterou pobírala odměnu ve výši 12.000,- Kč měsíčně hrubého a od 1.4.2014 15.000,- Kč měsíčně hrubého.

Ing. Šárka Fabiánová měla v rámci výkonu svého zaměstnání časové možnosti vykonávat i funkci místostarosty.

Václav Kološ při zvolení do funkce neuvolněného místostarosty by neměl časové možnosti v rámci svého podnikání vykonávat řádně funkci místostarosty.

Z uvedeného důvodu byl přijat návrh, aby Václav Kološ vykonával funkci místostarosty jako uvolněnou. Finanční rozdíl mezi odměnou pobíranou za uvolněnou funkci a funkcí neuvolněnou bude kryta snížením stavu některých zaměstnanců obce Petřvald.

Odměna za výkon funkce uvolněného místostarosty obce Petřvald činí částku ve výši 36.667,- Kč hrubého.

Snížení stavu počtu zaměstnanců ve finančním vyjádření bude kryt nejen rozdílem mezi příjmem za uvolněnou a neuvolněnou funkci místostarosty, ale ještě vznikne úspora ve finančních výdajích obce Petřvald. Uvolněný místostarosta v tomto volebním období tak znamená nejen finanční přínos pro obec Petřvald, ale také je přínosem ve zlepšení práce zvoleného orgánu pro občany Petřvaldu.

Občané Petřvaldu byli prostřednictvím Petice mylně informováni, když z příjmu uvolněného místostarosty opomněli odečíst příjmy, které pobírala v minulém funkčním období Ing. Šárka Fabiánová. Sdělením nepravdivých skutečností v Petici tak byli občané uvedeni v omyl a přesvědčeni o tom, že jsou občanům sdělovány pravdivé údaje, pak Petici podepsali.

Obecní úřad v Petřvaldě při přijetí Petice bere na zřetel tu skutečnost, že Petici podepsalo 177 občanů z celkového počtu 1816 občanů (z toho 1508 voličů), což činí 9,74 % a 11,73 %.

Obecní úřad v Petřvaldě splnil zákonnou podmínku, kdy dne 11.12.2014 přijal Petici občanů v Petřvaldě a v souladu s čl. 17 Listiny základních práv a svobod chápe, že petice jen sděluje určitý podnět, vyjádření nějakého názoru.

Předmětem dané petice je odměňování člena zastupitelstva obce. Tato oblast spadá do samostatné působnosti obce, řídí se režimem upraveným v ustanovení § 16 odst. 2 písmene f) a g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Dle Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 3/2013, ze dne 25. 3. 2013, petici je nutno posoudit a písemně na ni odpovědět do 30 dnů.

Obecní úřad v Petřvaldě přijal Petici, kdy její obsah směřuje do oblasti samostatné působnosti obce.

Z uvedeného důvodu Obecní úřad v Petřvaldě postoupí podle § 16 odst. 2 písmene f) zákona o obcích Petici k vyřízení na nejbližší zasedání zastupitelstva obce Petřvald“.

### **Rada obce usnesením č. 4.1/3/2015 navrhuje zastupitelstvu obce Petřvald, aby Václav Kološ nadále vykonával funkci místostarosty obce jako uvolněnou.**

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

T. Malý – pane starosto, je tohle váš podpis na té odpovědi pro nás?

Starosta – ano, je.

T. Malý – takže budu mluvit jenom k Vám, protože Vy jste odpovědný za tuto odpověď. Vaše sdělení, že jsme sdělili nepravdivé údaje v Petici, jak jste k tomu došel?

Starosta – to je docela jednoduché, když si to spočítáte, tak by neuvolněný místostarosta musel dělat zdarma, což asi ne.

T. Malý – znovu se Vás ptám, jak jste došel k těm nepravdivým skutečnostem v Petici?

Starosta – máte to číselné vyjádření nebo nemáte?

T. Malý - proč je tu 36.667,- Kč hrubého? Můžu se Vás zeptat, jaký je rozdíl mezi hrubou mzdou a celkovými náklady na uvolněnou funkci místostarosty? V Petici je napsáno: přičemž hrubého to činí s celkovými náklady na zdravotní, sociální a daň ze



mzdy cca 48.513,- Kč. Tam jsem chtěl vědět, jestli dokážete tyto příjmy spoluobčanům vysvětlit. Rozdíl mezi hrubou mzdou a celkovými náklady zaměstnavatele.

Starosta – rozdíl je ve zdravotním a sociálním pojištění.

T. Malý – proč je tu napsáno jen 36.667,- Kč? To nejsou skutečné náklady.

Starosta – jaký je v tom rozdíl?

T. Malý – je v tom rozdíl, vy sdělujete, že uvádíme nepravdivé údaje v Petici, že jsme uvedli občany v omyl.

Starosta – ano, protože vy jste neodečetli stávající plat neuvolněného místostarosty. Pracoval snad zdarma?

T. Malý – proč bych to měl odečítat?

Starosta – protože ten rozdíl tam není.

T. Malý – my jsme v Petici nesrovnávali uvolněnou a neuvolněnou funkci, já jsem poukazoval uvolněnou funkci místostarosty. Nepsal jsem srovnávací petici mezi uvolněnou a neuvolněnou funkcí. Čím jsem mylně informoval občany?

Starosta – výší té částky, informoval jste mylně, protože bychom nepočítali s tím, že místostarosta neuvolněný bral nějakou mzdu. Vy jste informoval občany o nějaké ušetřené částce, což není pravda.

T. Malý – neinformoval jsem o žádné ušetřené částce, informoval jsem, kolik bude uvolněný místostarosta pobírat. Vy jste uvedl 36.000,- Kč a to se nezakládá na pravdě. To jsou Vaše čísla, jaký je rozdíl mezi hrubou mzdou zaměstnance a mzdou zaměstnavatele. 36.667,- Kč zaměstnanci, a zaměstnavatel, kolik odvádí. Základní pojištění je 3.300,- Kč + 9.167,- Kč dělá celkem 49.134,- Kč. Tak kolik jsou celkové náklady na neuvolněnou funkci místostarosty?

Starosta – takové, jaké jste napsal, ale občané musí vědět také druhou stránku věci, nejenom tu Vaši. Že se vyjadřujete k tomu, že jsme něco neušetřili. Měli jste napsat rozdíl, co ušetříme na té straně a co na té.

P. Nikodým – v Petici je napsáno o skutečných nákladech, o ničem jiném se v té Petici nepíše. Vy nás napadáte za to, že jsme mylně někoho informovali. Nikdo v Petici neřešil, že předchozí místostarosta bral nějaké peníze. Chtěli jsme skutečně informovat občany o tom, jak bude tato funkce placená, tak proč je tady napsáno, že jsme chtěli někoho uvést v omyl.

Starosta – vy jste cíleně informovali občany o tom, že ten rozdíl tam žádný není, že jenom to, co se vyplácí zaměstnanci, stojí obec. O tom jste informovali přesně.

P. Nikodým – tady nešlo vůbec o to informovat občany, že tady vznikají nějaké rozdíly. Tady šlo o to, informovat občany, kolik bude stát místostarosta. Proč nás v tom vyjádření napadáte, že jsme chtěli někoho mylně informovat.

Starosta – dobře, občany jste mylně neinformovali, my to vyškrtáme z té zprávy a zbytek zůstane platný, ano?

P. Nikodým – co je zbytek, nerozumím tomu. Ta Petice k něčemu byla.

Starosta – to není vyjádření moje, to je vyjádření obce, samozřejmě, že jsem tam podepsán já.

P. Nikodým – ten podpis je Váš a Vy za to zodpovídáte. Vy jste nás nepravdivě napadl, že chceme někoho uvést v omyl, to není pravda.

Starosta – dobře, není to pravda, a jak z toho ven?

P. Nikodým – teď bych chtěl nějaké usnesení, že ta naše Petice je pravdivá.

T. Malý – chtěl bych se zeptat, proč jste tu napsal, že z uvedeného důvodu byl přijat návrh, aby Václav Kološ vykonával funkci místostarosty jako uvolněnou. Nejsem si vědom, že bych hlasoval o takovém nějakém návrhu. Zeptám se ostatních, jestli o tomto hlasovali.

RSDr. Šrámek – na ustavující schůzi jsme hlasovali o čem? O uvolněné funkci místostarosty.

MVDr. Drastich – nejprve se hlasovalo o uvolněné funkci místostarosty a pak byl teprve zvolen Václav Kološ.

T. Malý – citoval z dopisu: “Václav Kološ při zvolení do funkce neuvolněného místostarosty by neměl časové možnosti v rámci svého podnikání vykonávat řádně funkci místostarosty. Z uvedeného důvodu byl přijat návrh, aby Václav Kološ vykonával funkci místostarosty jako uvolněnou“. Vy jste o něčem takovém hlasovali? Já si nejsem vědom.

Ing. Veřmiřovská – nejprve se hlasovalo o neuvolněné funkci a nebylo jasné, že to bude Václav Kološ.

T. Malý – odpovíte mi na to, pane starosto?

RSDr. Šrámek – v prvním kole jsme schválili uvolněnou funkci místostarosty a v tu chvíli bylo úplně jedno, kdo bude do té funkce zvolen. Pak se navrhnul do funkce Václav Kološ a byl zvolen.

T. Malý – pane Šrámku, děkuji Vám za odpověď, ale chci se zeptat pana starosty, ať mi odpoví.

Starosta – dostanete písemnou odpověď.

T. Malý – dostaneme písemnou odpověď? Takže po Vás žádám ještě písemnou omluvu za to, že jste nás nepravdivě a lživě nařkli z toho, že jsme mylně informovali občany a podepisovali něco, co není pravda.

P. Nikodým – chtěl bych také, aby se to uvedlo na pravou míru, jak byl zvolen Václav Kološ, to, co uvedl pan Šrámek, není vůbec směrodatné. Kdyby jste napsali, že se nejprve hlasovalo o místostarostovi a pak o Václavu Kološovi, tak by to bylo správné. Vy si jenom vymýšlíte zástupné body proto, abyste obhájil, co se stalo.

Starosta – ve svém omluvném dopise Vám vynechám pana Václava Kološe. Bude to tak stačit?

T. Malý – tak jak jsem řekl, chci omluvu.

P. Nikodým – nechápu, jak může rada potažmo Vy něco takového napsat, když se to nezakládá na pravdě. Nerozumím tomu, Vy jste vrcholný orgán obce a píšete takové věci.

V. Jurák – jako člen rady jsem odsouhlasil tuto odpověď na Petici z toho důvodu, že jsou zde všichni lidé, kteří se zajímají o dění v obci a to neznamena, že všichni občané Petřvaldu vědí přesně všechny informace, jak funguje rada, kolik kdo má peněz. Já jsem souhlasil s touto odpovědí a s tím uvedením v omyl z toho důvodu, že po vyvěšení Petice mne někteří občané zastavovali, aby se informovali, co jsme to vlastně odsouhlasili. Že obec bude funkce uvolněného místostarosty stát cca 50.000,- Kč a proč teď takové peníze, když to doteďka šlo zadarmo. Říkám, tak jak to je. Myslím, že někteří zastupitelé měli také takové situace a takové dotazy. Proto jsem usoudil, že je vhodné odpovědět tímto způsobem. Pan Malý má samozřejmě pravdu, je tam rozdíl mezi zdravotním, sociálním a jiným. Ty cifry nesedí, ale to uvedení v omyl, na tom já jako radní trvám, protože někteří občané do okamžiku vyvěšení Petice si mysleli, že funkce místostarosty je zcela bezplatná. To znamená, částka 50.000,- Kč by se měla posuzovat s odečtením platu nebo odměny místostarostky za minulé volební období.

L. Šíp – připadá mi nevhodné v této odpovědi ta věc, kde je napsáno, že na to měl někdo v práci čas někdo ne. Myslím si, že toto vůbec nemůžeme hodnotit. Nemůžete hodnotit člověka, který je zaměstnaný a dělá něco navíc, jestli má to na čas nebo nemá.

P. Nikodým – nechápu, proč pan Kološ přijímal funkci, když nestíhá podnikání. Ve chvíli, kdy přijímal funkci, měl vědět, jestli bude stíhat práci nebo ne.

V. Kološ – podnikání mám jako vedlejší pracovní poměr.

P. Nikodým – a Vy to stíháte?

V. Kološ – samozřejmě.

P. Nikodým – tak to jste mohl dělat přesně obráceně, podnikat a dělat neuvolněného starostu.

P. Kološ – tam to za mne někdo dělá. Mám tam svého člověka.

P. Nikodým – ve srovnání s paní Fabiánovou, ona to dělala za nějakou poměrnou část a Vy to děláte za celé peníze.

L. Šíp – pana Kološe se musím zastat, protože on opravdu prohlásil, že pokud to bude dělat, tak pouze za peníze.

RSDr. Šrámek – chtěl bych vyzvat Ing. Fabiánovou, ať tady řekne na svoji obhajobu, jaké k tomu měla možnosti a pracovní příležitost tuto funkci vykonávat jinak, než ten zámečnick ve fabrice. Šárka si určitě nepotřebovala vzít dovolenou, když vyřizovala pro obecní úřad výpis z katastru, aby jela do Jičína autem, nepotřebovala si vzít volno, aby jela do Petřvaldu řešit územní plán. Jak by to dělal místostarosta neuvolněný, kdyby dělal ve fabrice a musel by tam zajet. Ať se k tomu Šárka vyjádří.

Ing. Fabiánová – je už to za námi, já už se nebudu a nechci k tomu vracet. Já jsem v první chvíli měla z toho špatný pocit. Mě to záhy přešlo, myslím si, že už teď bychom toho mohli všichni nechat a mohli bychom začít pracovat, ať pro tu obec něco uděláme a ať tu v obci po tom zastupitelstvu něco zbude.

T. Malý – jádro věci je úplně někde jinde. Vyžádal jsem si od obce podrobné informace o pracovní činnosti všech zaměstnanců obce. Je tady na tomto zasedání zbytečné rozebírat, kdo co dělá a nedělá. Po vyjádření obce já potom vyhodnotím nebo si nechám vyhodnotit, co dál k tomu podniknout. Zanechme už téhle diskuse a pokračujme dál.

### **Návrh usnesení č. 13/3/2015**

Zastupitelstvo obce bere na vědomí vyjádření k petici předložené 10.12.2014, č.j. 1268/2014) a pověřuje starostu vypracováním odpovědi (viz. zápis z jednání zastupitelstva).

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. ( **12 pro, 0 proti, 2 se zdrž.**)

**pro – 12** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Šindlová I., Šíp L., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 2** (Pexa Z., Šrámek K.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Informace o pořízení komunálního vozidla MULTICAR M 26 pro potřeby obce**

#### **Petřvald**

Rada obce Petřvald na své 3. schůzi dne 5.1.2015 projednala celkem 11 nabídek užitkových vozidel MULTICAR M 26, které posoudila a poté usnesením č. 14/3/2015 schválila nákup užitkového vozidla MULTICAR M 26, 2.8 TDi, 4 x 4 Komunal od dodavatele Dodávky – Tuning E 35 Litomyšl, se sídlem 570 01 Litomyšl, Sokolovská 97 za cenu 456.000,- Kč bez DPH.

#### **Odůvodnění vybraného dodavatele:**

Vozidlo po všech stránkách vyhovuje potřebám obce Petřvald, je po kompletní generální opravě a v ceně je započítaná čelní sněhová radlice a rozmetadlo posypového materiálu, které se upevňuje do korby vozidla a je snímatelné. Na čelní hydraulický upínač lze v případě potřeby namontovat sněhovou frézu nebo silniční smeták. Cena vozidla je odpovídající technickému stavu vozidla včetně přídatných zařízení.

Diskuse:

Starosta – má někdo k projednávanému bodu nějakou připomínku nebo návrh?

L. Šíp – já bych k tomu měl toto: na posledním zastupitelstvu v usnesení zastupitelstva bylo, že zastupitelstvo doporučuje radě projednat znovu možnosti a předložit zastupitelstvu k projednání. Víím, že bylo třeba to koupit. Myslím si, že svolat zastupitelstvo během týdne není problém, protože ze zákona musíme mít týden předem pozvánku, a kvůli jednoho bodu se dá taky svolat, takže na základě toho, co rada rozhodla, do příštích zastupitelstev nikdy nebudu schvalovat to, když zastupitelstvo radě něco doporučí. Budu vždycky schvalovat to, co zastupitelstvo radě nařídí.

Starosta – já jsem vám vysvětloval to, že cena vozidla se dostala do jiné kategorie, která není v kompetenci zastupitelstva, a tudíž zastupitelstvo nemá právo o tom rozhodovat. Do 500.000,- Kč je kompetentní rada, tak o tomto rozhoduje rada. Proto se tu o tom bavíme, protože vznikají dotazy, proč o tom nerozhodovalo zastupitelstvo. Můžeme udělat tu věc, že vozidlo můžeme prodat, a dneska se pobavíme o tom, jaké koupíme.

L. Šíp – nejsem proti tomu, že se to koupilo, ale jde mi o princip. Pokud jste měli jako rada představu o tom, že to tak uděláte, tak jste si na zastupitelstvu měli nechat schválit to, že to projednáte a koupíte.

MVDr. Drastich – vy jste říkal, že minule tady bylo zastupitelstvo proti tomu, aby to auto bylo pětimístné, proti bylo jen pár lidí. Dneska, kdyby jste podal ty návrhy, co tady dal Tomáš Malý, tak bychom vám schválili pro obec to lepší, výkonnější auto, než tohoto krcálka. Pokud to bylo z toho důvodu, že má napadnout snít a je potřeba rychle koupit auto, na tu chvíli se nějaké auto mohlo pronajmout a koupit pořádné vozidlo, protože tohle mi nepříjde dobré vozidlo.

Starosta – takové vozidlo se nedostane koupit pod 700.000,- až 800.000,- Kč v takovém stavu, které jsme navrhovali. Protože to bylo napadeno, tak jsme posuzovali jiné typy vozidel, ale stejné, jaké jsme měli doposavad. Hledali jsme a posuzovali jiné nabídky. Bylo celkem 11 nabídek. 6 nabídek předložil pan Malý, ostatní vyhledal pan Jurák.

V. Jurák - varianta pětimístné multikáry je v České republice ojedinělá, takové auto jsem nenašel ani jedno. Hodnota byla hlavní měřítko, protože 800.000,- Kč bylo smeteno. Myslím si, že bychom měli novější vozidlo, ale to už je jedno. ,. Co se týká výbavy, ročníku a opravy, všechny se pohybují kolem 500.000,- až 600.000,- Kč. Multikáry v dobrém stavu jsou rychle prodané, takže se muselo jednat rychle. Muselo se jednat rychle. Také zastávám názor, že zastupitelstvo by mělo o drtivé většině věcí vědět. S tou výbavou, co to auto má, se domnívám, že to byl dobrý kup. Došli jsme do časové tísně, během týdne bychom zase mohli o tuto nabídku přijít.

Starosta – myslím, že to bylo všem dobře vysvětleno.

T. Malý – respektuji rozhodnutí rady, že se rozhodlo o nás bez nás. Rada má na to právo. V mých nabídkách nebyly jenom nové auta, byly tam i starší. Zabývali jste se jako rada všemi nabídkami? Prostudovali jste je opravdu všechny?

Starosta – všichni radní dostali materiály, které jste předložil Vy i ostatní nabídky. Měli možnost, sice ne dlouhou dobu, promyslet. Posoudili jsme to všichni, kteří jsme tam byli účastni a rozhodli jsme, jak jsme rozhodli. Nebylo to o tom, že jsme Vaše návrhy hodili pod stůl.

### **Návrh usnesení č. 14/3/2015**

Zastupitelstvo obce bere na vědomí informaci o pořízení komunálního vozidla MULTICAR M 26 pro potřeby obce Petřvald za cenu 456.000,- Kč bez DPH.

Starosta dal o předloženém návrhu hlasovat. **( 14 pro, 0 proti, 0 se zdrž.)**

**pro – 14** (Číp R., Drastich P., Fabiánová Š., Hekele M., Jurák V., Kološ V., Malý T., Moravec V., Pavelka M., Pexa Z., Šindlová I., Šíp L., Šrámek K., Veřmiřovská P.)

**proti – 0**

**se zdrž. – 0**

**Návrh usnesení byl schválen.**

### **Diskuse**

I. Jahodářová přečetla zastupitelstvu dopis pana Tomáše Horkla:

Jakkoliv dobrý volební výsledek, kterékoliv strany, sdružení či hnutí do značné míry znehodnocuje fakt, že na základě svých nekoncepčních a neústupných názorů, není schopno za žádných okolností slevit ze svých požadavků (byť se můžou zdát v mnoha případech zcela relevantní). Z tohoto důvodu není schopno sestavit většinovou koalici a v této, alespoň dílčím způsobem naplňovat jednotlivé body svého volebního programu. Tímto způsobem, alespoň částečně svým voličům vracet důvěru, mnohými občany i

mnou samotným v sdružení vloženou.

Takovýto sebestředný subjekt, byť i vítězný, by se měl stát dle standardně využívaných politických tradic stranou opoziční. Dle svého nejlepšího vědomí a svědomí být ovšem opozicí konstruktivní, nikoliv destruktivní jak se počínání tohoto sdružení jeví v současné době.

Toto sdružení mělo jedinečnou možnost změnit situaci v obci dle svého volebního programu a představ svých voličů, ale v konečném důsledku tuto šanci trestuhodně prohospodařilo. Svým naivním a zcela apolitickým chováním ve volbách do obecního zastupitelstva fatálně selhalo.

Je třeba si konečně uvědomit, že systém voleb v ČR, včetně voleb do obecního zastupitelstva, není založen na přímé volbě jednotlivých kandidátů (tímto způsobem, přímou volbou, byl volen pouze prezident republiky M.Zeman), ale na volbě jednotlivých, registrovaných stran, hnutí či sdružení. Jednotliví kandidáti, byť ve volbách maximálně úspěšní jsou pouze reprezentanty jednotlivých stran!!! Volební vítězství jednotlivců jakékoliv strany neznamená, že tato strana získá i rozhodující a rozhodovací postavení v obci. To platí v případě, že by její vítězství bylo tak výrazné, že získá nadpoloviční většinu mandátů v zastupitelstvu. V opačném případě jsou síly v zastupitelstvu rozděleny a následně v zastupitelstvu vzniká diskuse o kompromisech volebních programů.

A toto je jádro věci, **kompromis** svých programů našly pouze některé strany a sdružení, tyto zcela pochopitelně na čelní pozice v obci zvolily své kandidáty - řádným hlasováním.

Tohoto **zcela zásadního kompromisu** nebylo bohužel schopno sdružení, jehož volební kandidáti získali nejvíce preferenčních hlasů v obci.

V této situaci bych rád prostřednictvím hlasů, které vložily důvěru na bedra stávající koalice důrazně požádal o to, aby se situace v obci co nejdříve sklidnila a sdružení, které na politický kompromis nebylo ochotno přistoupit se chovalo jako opravdová, důvěry hodná, konstruktivní opozice a ne jako malí kluci, kteří se hádají o rozšlapanou bábovičku na pískovišti. Takovéto chování naší obci zcela určitě v ničem nepomůže ani nic nepřinese. Nechme řádně zvolené kandidáty v klidu pracovat pro blaho obce nás všech a v příštích volbách se jistě ukáže kdo to s obcí myslel tím nejlepším způsobem.

S pozdravem Obci zdar!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Tomáš Horkel, Petřvald 378

V. Kološ – chtěl bych zastupitelstvo informovat o vydražené budově č.p. 160, kterou máme. Je to už dáno na vklad na Katastru nemovitostí, jak na vymazání zástavního práva, tak na vlastnické právo. Mám od budovy klíče, kdykoli byste se chtěli podívat, není problém. Prozatím mám 2 zájemce na řeznictví. Když už to bude naše, bude třeba vyhlásit výběrové řízení. Na budově je spousta práce, kterou je potřeba udělat. Když to v polovině února bude převedené na nás, tak do velikonoce by to ten řezník, pokud bude dobrý, stihnout. Jeden je z Bílova a druhý je z Jistebníku.

Starosta – pokud máte nějaký nápad, jak budovu využít, navrhnete. Počítáme s tím, že to horní patro jsou 2 byty, 3 + 1, jsou veliké. Mezi nimi je místnost 1 + 0. Budeme se klonit k tomu byty pronajmout jako byty. Ten zbytek počítáme s řeznictvím, což určitě naši občané přijmou s potěšením. Ten zbytek těch prostor – byly tady nějaké návrhy, ale není to u konce.

V. Jurák – líbilo by se mi, oslovit občany třeba prostřednictvím Zpravodaje, ať prostě dají do schránky Obecního úřadu své nápady. Někdo třeba řekne lékárna, železářství, a jiné. My můžeme mít své nápady, ale pokud by se toho občané v hojném počtu zúčastnili, pak bychom to mohli projít a třeba něco vybrat.

V. Kološ – hlavně, kdo bude mít zájem o ty prostory, obec bude mít zájem prostory pronajmout. Na knihovnu je to malé.

V. Jurák – nápady si můžeme poslechnout od občanů.

L. Šíp – navrhuji, aby se na našich webových stránkách čím spíš tím líp, uvedlo, že budova je nabízena k pronájmu a za jakých podmínek. Podmínky pronájmu už byste si měli stanovit, nečekal bych, až to bude někde zapsáno. Můžeme to dát i do novin nebo na facebook. Pak se třeba přihlásí více lidí a vy můžete rozhodnout, komu se to dá do pronájmu.

Starosta – v otázce zveřejnění nevidím problém, musíme dát nějaké parametry. Parametry jsou dané.

Ing. Fabiánová – zveřejnit se to může už teď.

Starosta – rada musí stanovit nějaké parametry pronájmu. Dáme ve známost, že i byty jsou k pronájmu.

L. Šíp – já teď neřeším byty, ale ostatní prostory. Už by se parametry měly vědět.

V. Kološ – je nějaký pořadník bytů na obci?

Ing. Fabiánová – nějaký pořadník na obci byl, musíme zjistit, jestli mají stále zájem.

Starosta – pořadník máme, ale spousta zájemců se odstěhovala, nebo si našli něco jiného. Dáme to ve známost a pak rada bude rozhodovat.

P. Nikodým – ty prodejny dole jsou provozuschopné?

V. Kološ – řeznictví defakto ano, ale není tam bourárna udělaná.

P. Nikodým – myslel jsem ty druhé prostory.

V. Kološ – tam stačí zapnout topení.

P. Nikodým – takže je to reálné pronajmout?

V. Kološ – ano.

P. Nikodým – a byty?

V. Kološ – co se týká bytů, jeden je obстойný, v druhém by se musela udělat koupelna a topení. Ať má každý svoje topení, včetně obchodu. Řezník má elektřinu. Co se týká obecních prostor, což jsou chodby, tak jsme uvažovali, že bychom tam dali obecní kotel.

P. Nikodým – reálné v tuhle chvíli je pronajmout řezníka a jeden byt?

I. Jahodářová – jak to bude s vytápěním chodby? Obec bude vytápět chodbu?

Starosta – musíme počkat, až bude proveden zápis do Katastru nemovitostí, pak můžeme připojit, elektřinu, plyn a vodu. Toto je první podmínka k tomu, abychom mohli pokračovat dále.

P. Nikodým – je reálná šance zjistit, jestli to všechno funguje?

Starosta – my to můžeme nabídnout, ale nejdříve to musíme zlegalizovat.

V. Kološ – bude potřeba přistavit kontejner a vystěhovat všechno, co tam zůstalo.

I. Jahodářová – myslela jsem si, že když budete pronajímat byty, že i ta chodba je k pronájmu. Měly by se rozpočítat náklady.

V. Kološ – musíme to projít s plynařem, jeden byt je plynofikovaný, druhý ne. Určitě se nebude dělat centrální topení. Lepší aby měl každý svoje. Ještě je tam nefunkční vodoměr, to musím vyřídit s vodařema.

E. Volná – na první schůzi si říkal, že se bude dělat kanalizace. Já jsem nucena udělat biofiltr u HRUŠKY, musím ho dělat? Slíbil jsi, že bude kanalizace.

Starosta – já jsem nic neslíbil. Nemohu slibovat něco, co není v mé kompetenci. Neznáme vyjádření Evropské unie k podmínkám, které budou. My se budeme snažit podle těchto podmínek zachovat, a pokud ta šance tady bude, tak tu kanalizaci budeme určitě dělat. Pokud to nebude nezbytně nutné a budeme to moci řešit jinak, bohužel, každý, kdo si teď něco takového dělá, je stejných vážkách jako Ty. Já na to neumím odpovědět.

E. Volná – rozumím.

Ing. Fabiánová – my jsme schválili další smlouvu na vyhrnování sněhu?

Starosta – smlouvy jsou pořád stejné – Kelner a Kutáč. Jenom jsme je upravili, u Kutáče se změnila firma, byli to dva bratři, pouze změnilo jméno ve smlouvě na Aleše Kutáče. Funguje to pořád stejně.

Ing. Fabiánová – byla bych ráda, aby pan Kutáč měl gumový nadstavec na pluh, aby se neničila cesta ocelovým pluhem. Nebyla jsem spokojena s tím, jak vyhrnovali. Mohli by vyhrnovat trochu pečlivěji.

V. Jurák – chtěl bych říct k tomu vyhrnování – na Hartech je to špatně vyhrnuto. Nevím, jestli jezdí tam a zpátky, nebo jezdí jenom středem. Tím se zkracuje vozovka. Lidé chodí po cestě, děti do školy a tím, že se ta vozovka zkracuje, hrozí větší nebezpečí a auta se na cestě nevyhnou. Bylo by dobré je zkontrolovat nebo upozornit.

T. Malý – máte představu, jak budete budovu č.p. 160 rekonstruovat? Máte nějakou vizi, jak to budete dělat, máte vybrané firmy? Bude o tom rozhodovat zastupitelstvo nebo rada? Kdo to bude vybírat? Jak ty lidi oslovíte nebo už je máte oslovené?

V. Kološ – ne nemáme nikoho osloveného. Pozvali bychom pana Máchu, ať se na to podívá a něco nám doporučí. Oslovíme další firmy, ať dají své nabídky.

Starosta – musí se tam dát všechno dohromady, ať tam všechno funguje. Prostory by se měly pronajmout čisté a prázdné. Kromě chladáků, které jsou zděné, ty by tam měly zůstat. Pokud ale zájemce to bude chtít udělat nějak jinak, budeme se snažit mu vyhovět, ať tam ten řezník zase je.

T. Malý – chtěl jsem vědět, jestli o tom budete informovat zastupitele.

V. Kološ – to není problém.



Ing. M. Hýl – slyšel jsem tu zmínku o volebním programu. Předpokládal jsem, že program zastupitelstva bude uveden ve Zpravodaji, nebo na internetu, aby občané věděli, co se děje v Petřvaldě. Navrhuji, aby co čtvrt roku pan Kološ provedl hodnocení, napsal zprávu o činnosti do Zpravodaje a na internetové stránky, co se udělalo a kdo byl aktivní. Z toho si vyčtu, kdo byl jak aktivní. Třeba neaktivnější je tady pan Šíp. Byla by v tom určitá transparentnost, aby se zvolení zastupitelé snažili, aby byli co nejlepší.

Starosta – jednání zastupitelstva jsou veřejná, každý občan, který má zájem něco zjistit, má možnost se zúčastnit. My jsme schválili nějaký finanční plán akcí na letošní rok. Plán není dogma, bude se žádat o dotace, a budeme čekat na to, jestli se vyřídí, je tam dlouhá čekací doba. Ale hrubou informací občanům můžeme dát. Volební programy stran se diametrálně nelišily. Možností v Petřvaldě něco velkého vybudovat moc není. Bereme v potaz připomínky občanů, co by se mělo udělat, pak z toho vybíráme akce, které můžeme udělat. Technicky možné to je, zveřejnit občanům nějaký plán akcí a jejich plnění.

T. Malý – mám připomínku, máme tady zvukový záznam, děvčata s tím mají hodně práce, je to časově náročné, ale když máme zvukový záznam, proč to nedat do toho zápisu více obsáhlejší, že jsme tady jednali atd., protože se mi zdá, že ten první zápis byl obsáhlejší a ten druhý už byl takový strohý. Spousta lidí se nemůže na zastupitelstvo dostavit a na tom internetu si to mohou přečíst.

I.Jahodářová – pane Malý, já Vám něco řeknu, jestli jste byl minule na zastupitelstvu až do konce, zápis ze zastupitelstva měl 28 stran. My to musíme psát slovo od slova a také jsme to psali. Máme zvukové zařízení, které zapneme, přijde občan, my ho musíme vypnout, udělat práci a zase zapnout.... To jsme psali týden při své práci. A vzhledem k tomu, co jste mi dneska dal za úkol, co mám udělat, abych Vám vyhověla, to je něco neskutečného. My se opravdu snažíme ten zápis maximálně udělat.

T. Malý – já Ti nic nevyčítám.

I.Jahodářová – vy jste to nikdo nepsali. A minule jsme tam byli tak dlouho, že ani nestačilo kapacitně záznamové zařízení.

T. Malý – já nehaním Tvou práci, já jenom říkám, že předtím se mi to zdálo obsáhlejší a tady pán říkal, že lidé, kteří tu nepřijdou, by byli lépe informovaní. V Příboře vychází nějaký Zpravodaj, kde se může něco i politicky, tady ne. Chtěl jsem jen říct, že pán má pravdu v tom, aby ti lidé byli informováni o tom, co se tady děje.

I.Jahodářová – ten zápis, to je maximum, co tam může být, vždyť je to slovo od slova. Samozřejmě, něco jiného je Zpravodaj, protože Zpravodaj čte hodně lidí. Tak klidně tam může být usnesení zastupitelstva, aby lidé věděli, o čem je řeč. Mladší pak odkázat na webové stránky. Jednu dobu to tam bylo. Klidně to tam může být.

Ing. Fabiánová – usnesení rady jsme tam dávali.

I.Jahodářová – víc obsáhlejší zápis, to už v našich silách není.

RSDr. Šrámek – schválili jsme nějaký finanční plán, je tam počítáno s částkou x set tisíc korun na zaplacení dopracování územního plánu obce. Chtěl bych, protože už je únor a my máme termín do konce června, nevím přesně, abychom na příštím zastupitelstvu dostali podrobnou informaci o tom, jak to s tím naším územním plánem vypadá. Rok už to někde leží na připomínkách. Čas kvapí, a pokud má Šárka nějaké informace, ať je dá, ať se kolem toho může začít iniciativněji chodit. Dále – koridor školy. Schválili jsme do rozpočtu 1. mil Kč na jeho zateplení. Bylo by dobré už se ptát, je-li projekt hotový a máme nějakou firmu? Dotaci jsme už dvakrát nedostali, takže my jsme dali peníze do

rozpočtu, abychom to udělali, ať je to hotové. A nakonec přečtěme si zákon 128 o obcích a podívejme se, co jsme jako zastupitelé povinni, co má zastupitelstvo za práva vůči radě, a povinnosti rady vůči zastupitelstvu, ať se tu nedohadujeme a neukazujeme si, jak to všichni známe. Já si myslím, že v tom máme všichni mezery. Já se k tomu přiznám, já v tom mezery mám. A nedám ruku do ohně, jestli to všichni znají aspoň z 50 %.

Ing. Fabiánová – Územní plán je teď na Krajském úřadě na vyjádření, teď s tím neuděláme nic, protože v Zásadách územního rozvoje byl naplánován nějaký rozvoj letiště. S rozvojem letiště, tak, jak tam byl naplánován, nesouhlasilo CHKO Poodří, protože se to dotýkalo chráněné oblasti Natury a evropsky chráněných lokalit. To znamená, došlo ke střetu Krajského úřadu s CHKO Poodří. Ten střet se nějak vypořádává. Moravskoslezský kraj zřejmě ustoupí ze svých požadavků. Čekáme na jejich stanovisko. Územní plán by měl být schválen do června 2016, abychom nepřišli o dotace. Obec s tím teď neudělá nic.

Co se týká koridoru – je zpracován nějaký rámcový návrh, na základě toho by se ještě dopracovalo nějaké vytápění apod. Koridory nemohly být předmětem žádosti o dotace. Máme jakýsi program, který jsme schválili, co budeme a nebudeme dělat a podle toho bychom ho plnili. Vypracovala se dotace na válečné hroby, je teď nějaká možnost sehnat nějaké peníze na úpravu zeleně a veřejných ploch. Zkusíme asi náměstí a Základní škola přišla s požadavkem na zajištění větší bezpečnosti na komunikaci č. 4806, to je na trnavské cestě kolem školy. Tam se předpokládá, že budou vypsány z Krajského úřadu nějaké dotace na bezpečnost, které bývají každý rok. Mohl by se tam dát semafor, „pořád červená“. Kdo pojedě svých 50, tak se mu rozsvítí zelená a projede. Kdo pojedě víc, bude muset zastavit. Není to zeď, která se nedá překonat, kdo bude chtít, projede i tu červenou, ale několikrát přijdou policajti a místní se naučí. Tyto semaforey fungují, v Bílovci, v Závašicích a jinde. Semaforey nejsou levná záležitost, musely by se dělat dotace.

Ing. Veřmiřovská – jestli byste plánovali opravu koridoru, tak určitě na období prázdnin, protože jinak by to nešlo samozřejmě dělat.

Ing. Fabiánová – dopracujeme projekt a uvidíme.

Ing. Veřmiřovská – k panu Hýlovi – není to špatný nápad dávat do Zpravodaje usnesení rady, protože ti lidi by ty informace měli mít z první ruky a ne jenom že jedna paní povídala a pak se to překrotí. Myslím, že by to bylo dobré.

Ing. Fabiánová – asi se tam nebude dávat všechno, stačí podstatné informace.

Z. Hajduček – myslím si, že rozhodování o budově č.p. 160 by nebylo dobré nechat na radě, o tom by mělo jednat a rozhodovat celé zastupitelstvo, protože to není jednoduchá záležitost. Ať z toho nevznikne takové jako rada to schválila a my jsme o tom nevěděli. Co se týká značení u školy, je pravdou, že ty semaforey to zbrzdí, ale počítejte s tím, že se vám zvýší průjezdnost kolem hotelu a kolem školky. Což už dneska, kdo se tady pohybuje, víte, že je to dost přetížená komunikace. Je třeba zvážit, jestli toto řešení bude účelné. Aby se nemusely dávat 2 semaforey – u Základní školy a také Mateřské školy. Je tady strašně moc aut, co tady projede.

P. ThLic. Tomasz Juszkat Th.D – opravujeme v Petřvaldě i v Petřvaldíku. Teď nás čeká oprava kaple na Dvorku – přišel jsem na poslední radu a podepsali jsme prosbu do Německa, pan Adolf Klohs, náš bývalý občan by byl spolupartnerem a do 15.8.2015 požádáme Českoněmecký fond o příspěvek na opravu této kaple. Dřív se ještě setkáme s památkáři, nebude se dělat žádný projekt, ale proběhne setkání památkáři, obec a

biskupství a dohodneme se, co by se tam mělo udělat. Do konce roku bychom měli vědět, jestli přispějí a jakou částku.

Starosta – děkuji za informaci, protože tu kapličku je skutečně potřeba opravit, je to vjezd do obce a vypadá to strašně. Věřím, že se to podaří a něco se udělá pro to, aby ten vjezd do obce byl trochu lepší, a když nám někdo nabízí spolupráci, tak ji určitě přivítáme.

MVDr. Drastich – mám dotaz na pana Kološe – jak je to s vyhláškou o zákazu podomního prodeje? Jestli na tom pracuješ.

Kološ – probírali jsme to na radě, že by to bylo dobré zařadit do programu. Zjistím to, nevím, kde se to zařizuje, jestli na Ministerstvu vnitra, kdo to schválí.

MVDr. Drastich – obecní vyhlášku schvaluje obec.

Starosta – spousta obcí už to má, vezmeme si nějaký vzor a na příští zastupitelstvo připravíme nějaký návrh.

Z. Hajduček - budu vám odporovat, z toho důvodu, ohledně domovního prodeje, protože přímo Český svaz včelařů prý přímo propaguje prodej medu ze dvora.

RSDr. Šrámek – to je jinak, to, když chodíš nabízet něco přímo do domů.

Z. Hajduček – to je, když někdo přijede k někomu přímo domů něco nabízet? Já jsem se domníval, že to je jinak.

Starosta – v rámci protipovodňového systému je potom možné instalovat přímo do domů reproduktory, když někdo neslyší místní rozhlas, tak si to může pustit doma. To je nabídka, až to bude všechno hotové. Ty možnosti rozhlasu budou úplně jiné, než jsou teď. Relace „Hrajeme na přání“ se budou moci hrát kdykoliv, protože tam je to možné naprogramovat tak, že se to nejdříve nahraje a pak se to pustí SMS nebo přes počítač nějakým jiným pokynem. Já sám ještě přesně nevím, jaké tam budou možnosti, ale věřím tomu, že to fungovat bude.

V rámci aktualizace povodňového plánu musíme aktualizovat rovněž seznam členů povodňové komise obce Petřvald, která je totožná s krizovým štábem. Ten vám teď přečtu. Jestli s tím někdo nebude souhlasit, anebo se někdo bude chtít ještě přihlásit, je to klidně možné. Protože tito lidé budou potom zodpovídat za dění v období, kdy se skutečně bude něco dít. Členové komise budou muset být nápomocni starostovi, který sice za všechno zodpovídá, ale nemusí to stíhat.

L. Šíp – mám k tomu poznámku – jsem v krizové komisi a v povodňové komisi už x let a tento seznam jsem v životě neviděl, ani jsem o něm neslyšel, proto doporučuji, aby se zveřejnil na internetu.

I.Jahodářová – tento seznam je celostátně zveřejněn.

L. Šíp – ale tam to nenajdou občané Petřvaldu.

Starosta – lze to udělat, to není problém a chci se zeptat, vy, které jsem četl, souhlasíte s tím, abych vás zařadil do seznamu.

Starosta přečetl seznam členů povodňové komise a všichni souhlasili.

I.Jahodářová – tohle je nový seznam udělaný, od kterého dne bude platný?

Starosta – platný bude od dnešního dne – 28.1.2015.

V. Veřmiřovský – mám informaci – v Kopřivnici na stadioně se bude provádět rekonstrukce celé plochy, kdy se bude dávat nové chlazení a likvidovat mantinely. Tyto mantinely z plexiskla komplet jsou nabídnuty k odprodeji. Jednali jsme o tom a jsme první v pořadí. Tato informace je z dneška. Cena za kompletní mantinely by měla být 200.000,- Kč. To znamená – třímetrové plexiskla za brankama, boční všechny kompletní se sloupkama. Normální cena těchto mantinelů je 1. mil. Kč. Ta možnost tady je. Ve volebních návrzích bylo, že se tady bude dělat multifunkční hřiště, tak jestli to měl někdo ve volebním programu, tak by se tím mohl zabývat.

Starosta – děkuji za informaci, já jsem tuto informaci dostal dnes také, tam dokonce ty ceny mantinelů se pohybují kolem 4. mil. Kč – to je ale se vším i s vychlazenou plochou. Dáme to do programu rady a pozveme k tomu ty, kteří jsou k tomu kompetentní a projednáme to. Samozřejmě, ta částka je skutečně velmi nízká.

### **Jednání 3. zasedání zastupitelstva obce bylo ukončeno ve 20,30 hodin.**

Zápis vyhotoven dne: 5.2.2015

Ověřovatelé zápisu:

.....  
Vladimír Jurák

.....  
RSDr. Karel Šrámek

Starosta obce:

.....  
Zdeněk Pexa